

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ
FACULTAD DE DERECHO



Trabajo de Suficiencia Profesional para optar el Título de Abogada

Informe sobre Expediente N° 11067-2010

Autora:

Hilda Rojas Sinche

Código de la alumna:

20102492

Revisor:

Héctor Augusto Campos García

Lima, 2021

RESUMEN

El presente informe jurídico comprende el estudio del Expediente N° 11067-2010, el cual versa sobre un proceso de divorcio por la causal de imposibilidad de hacer vida en común, prevista en el inciso 11 del artículo 333 del actual Código Civil. La relevancia de este expediente reside en que el caso objeto de controversia involucra el análisis de diversas instituciones y conceptos pertenecientes al Derecho de Familia y al Derecho Procesal Civil. Asimismo, este caso devela la falta de uniformidad en la interpretación desarrollada por los órganos jurisdiccionales en torno a dicha causal. Como se ha podido verificar, esto genera un impacto no solo en la actividad probatoria, sino también en la decisión judicial respecto de la fundabilidad de la demanda. En vista de ello, el principal objetivo de este informe consiste en analizar la causal de imposibilidad de hacer vida en común, y establecer de manera adecuada su sentido. Para esto resulta necesario desplegar una labor interpretativa, la cual exige recurrir, por una parte, a un conjunto de premisas conceptuales y criterios de la teoría de la interpretación jurídica, y, por otra, a la jurisprudencia y la doctrina especializada. Como resultado, se tiene que la causal materia de estudio está conformada por una serie de elementos que requieren acreditarse a través de los medios probatorios regulados en el Código Procesal Civil. Luego de examinar las alegaciones de las partes así como la información obtenida de los elementos de prueba, se concluye que la causal de imposibilidad de hacer vida en común sí se configura en el presente caso y, por consiguiente, la demanda de divorcio debe ser declarada fundada.

INFORME DEL EXPEDIENTE N° 11067-2010

- **Datos de la graduanda**

- Nombre: Hilda Rojas Sinche
- Código PUCP: 20102492
- Correo electrónico: h.rojass@pucp.pe

- **Datos del expediente**

- N° de expediente : 11067-2010-0-1801-JR-FC-20
- N° de registro : E-2738
- N° de fojas : 559
- Materia : Divorcio por causal (imposibilidad de hacer vida en común)
- Juzgado de origen : Vigésimo Juzgado (20°) Especializado de Familia de la Corte Superior de Justicia de Lima
- Vía procedimental : Conocimiento
- Parte demandante : Arlet Huayhua Loayza
- Parte demandada : José Luis Chimpén Salazar
- Fases del proceso :
 - a) 1^{era} instancia (Juzgado Especializado): Fundada la demanda
 - b) 2^{da} instancia (Sala Superior): Infundada la demanda
 - c) Corte Suprema (Sala Civil Transitoria): Fundado el recurso de casación
 - d) 2^{da} instancia (Sala Superior): Confirma la sentencia de 1^{era} instancia

ÍNDICE

Introducción.....	4
I. Antecedentes.....	5
II. Hechos relevantes del proceso.....	5
III. Identificación de los principales problemas jurídicos.....	37
IV. Análisis de los problemas jurídicos y posición personal.....	37
4.1. Consideraciones preliminares.....	37
4. 2. Análisis de los problemas jurídicos.....	51
4. 2.1. Sobre el problema N° 1.....	51
4. 2. 2. Sobre el problema N° 2.....	69
V. Conclusiones.....	79
VI. Bibliografía.....	80
VII. Anexos.....	84

INTRODUCCIÓN

El expediente objeto de estudio transita por dos áreas del Derecho. Estas son el Derecho de Familia y el Derecho Procesal Civil. Respecto de la primera, se ha podido identificar ciertas materias relacionadas a la institución familiar. Nos referimos al matrimonio y a la disolución del vínculo conyugal, esto es, el divorcio. En cuanto a la segunda área, se advierte que el presente caso aborda como tema principal a la institución de la prueba, la cual se manifiesta en la actividad probatoria que realizan los órganos jurisdiccionales y los medios de prueba empleados por las partes en el transcurso del proceso.

Por otro lado, la relevancia del expediente se fundamenta en que los hechos del caso vislumbran un conflicto de intereses, cuya solución se ubica en las normas de nuestro sistema jurídico. Asimismo, el expediente representa una oportunidad para evaluar los criterios interpretativos aplicados por los jueces en torno a la causal de divorcio de imposibilidad de hacer vida en común. Al respecto, se ha podido detectar una falta de uniformidad en las interpretaciones judiciales, lo cual genera un impacto en la actividad probatoria y en la predictibilidad que debiese tener nuestro sistema de justicia.

Por último, el caso comprendido en el expediente nos permitirá utilizar los conocimientos adquiridos durante los años de pregrado e incorporar otros conocimientos como resultado de una investigación ulterior. Cabe señalar que esta última no se limitará a la exégesis de disposiciones normativas, sino que incluirá un estudio doctrinal y jurisprudencial; de modo que el análisis del caso sea integral.

I. ANTECEDENTES

- El 13 de marzo del 2010, la señora Arlet Huayhua Loayza (en adelante, “demandante” o “señora Huayhua”) contrajo matrimonio civil con el señor José Luis Chimpen Salazar (en adelante “demandado” o “señor Chimpen”) ante la Municipalidad Distrital de Jesús María en la ciudad de Lima, Perú¹.
- La señora Huayhua y el señor Chimpen fijaron su domicilio conyugal en un departamento ubicado en el distrito de Santiago de Surco.
- La señora Huayhua llevó a su menor hija, concebida en un anterior matrimonio, a vivir al domicilio conyugal. La señora Huayhua y el señor Chimpen no procrearon hijos en común.

II. HECHOS RELEVANTES DEL PROCESO²

En esta parte se expondrán los hechos relacionados con la controversia del presente caso. Asimismo, se tendrán en cuenta los principales actos procesales tanto de parte como de los órganos jurisdiccionales, que se llevaron a cabo en las diversas fases de este proceso de divorcio.

PRIMERA FASE DEL PROCESO

2.1. Demanda de divorcio por causal

El 30 de diciembre del 2010, casi diez meses después de haberse celebrado el matrimonio civil, la señora Huayhua interpuso una demanda de divorcio³ contra el señor Chimpen por la causal de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, en virtud del inciso 11 del artículo

¹ La celebración del matrimonio civil se encuentra acreditada con el acta de matrimonio emitido por el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC). Ver foja 3 del expediente.

² En el presente informe, hago referencia al Código Civil promulgado mediante Decreto Legislativo N° 295 que entró en vigencia en noviembre de 1984. Asimismo, la alusión al Código Procesal Civil corresponde al cuerpo normativo promulgado mediante Decreto Legislativo N° 768, cuya versión modificada está contenida en el Texto Único Ordenado promulgado en enero de 1992 a través de la Resolución Ministerial N° 010-93-JUS. Cabe precisar que el texto de los artículos citados -de ambos códigos- guarda correspondencia con la versión vigente al momento en que se produjeron los hechos del caso así como los actos procesales.

³ Ver fojas 23 a 30 del expediente.

333 del Código Civil⁴. La demanda fue formulada ante el Poder Judicial y posteriormente asignada al Vigésimo Juzgado Especializado de Familia de la Corte Superior de Lima. Conforme al escrito de demanda, se aprecian los siguientes pedidos:

- i. Se declare la separación de cuerpos y divorcio entre la demandante y el demandado;
- ii. Se extinga el régimen patrimonial de sociedad de gananciales; y,
- iii. Se otorgue a la demandante una pensión mensual de alimentos equivalente al monto de S/ 1000.00 (mil) soles.

Como fundamento de estos pedidos, la demandante alegó los siguientes hechos:

- Antes de contraer matrimonio, la demandante compró un departamento a título personal. Sin embargo, durante el matrimonio, ella y el demandado no adquirieron ningún bien mueble ni inmueble.
- El domicilio conyugal fue constituido en la Av. La República N° 271, departamento 102, edificio 4, en el distrito de Santiago de Surco, provincia y departamento de Lima, Perú. A la fecha de interposición de la demanda, ambas partes continuaban viviendo en dicho domicilio.
- Poco después de contraer matrimonio, surgieron problemas entre ambos cónyuges en torno al uso de un espacio dentro del departamento que habitaban. Según la demandante, el demandado le solicitó construir un cuarto para que sirva como área de trabajo. No obstante, el señor Chimpén cambió de parecer, señalando que en dicho cuarto se hospedaría su madre. La señora Huayhua aceptó ello a fin de mantener la armonía familiar.

⁴ Código Civil. “Artículo 333.- Son causas de separación de cuerpos: [...] 11. La imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial. [...]”. Cabe mencionar que la base legal citada en el escrito de demanda no incluyó al artículo 349 del Código Civil, que resultaba pertinente para el presente caso.

Meses después, el demandado le indicó que su madre ya no viviría con ellos, sino con uno de sus hermanos. Este hecho marcó un punto de inflexión en la relación conyugal.

- El demandado mostró el departamento a terceras personas sin consultar previamente a la demandante. Esta información se la proporcionó la empleada de la casa. Asimismo, el señor Chimpen encargó a una empresa inmobiliaria efectuar la tasación y venta del departamento, a pesar de la disconformidad de la señora Huayhua.
- Desde el inicio del matrimonio, éste no se pudo desenvolver con normalidad, debido a la abierta incompatibilidad de caracteres entre ambos cónyuges. Ello impide el cumplimiento de los deberes matrimoniales de asistencia mutua⁵, cohabitación y vida en común en el domicilio conyugal⁶.
- El demandado mantiene un horario de trabajo excesivo dentro y fuera del hogar, ya que labora de lunes a sábado durante todo el día y al regresar a casa se aísla en su escritorio. Además, el señor Chimpen no acompaña a su cónyuge a visitar a sus padres, lo cual quiebra la armonía que debe imperar en una familia.
- El demandado tiene la costumbre de beber licor en casa, principalmente los fines de semana. En ciertas ocasiones emplea un lenguaje inapropiado cuando habla por teléfono. Este hecho resulta preocupante para la demandante, pues su hija de 15 años se expone a un peligro moral inminente.
- Antes de casarse, el demandado prometió a la demandante que sería amigo de su hija y que la llevaría al colegio todas las semanas. Sin embargo, el señor Chimpen no cumplió con ninguna de estas promesas.

⁵ Código Civil. "Artículo 288.- Los cónyuges se deben recíprocamente fidelidad y asistencia".

⁶ Código Civil. "Artículo 289.- Es deber de ambos cónyuges hacer vida en común en el domicilio conyugal. [...]".

- El demandado dificultó la participación de su cónyuge en la empresa (ARJOL S.A.C.) que ambos crearon antes de contraer matrimonio⁷. Según la señora Huayhua, la gestión del señor Chimpén solo generó pérdidas para la empresa.
- En la última semana de octubre del 2010, la demandante organizó un viaje a fin de mejorar la relación matrimonial con el demandado. Durante el viaje, la señora Huayhua tuvo un accidente y se lesionó uno de sus brazos. A pesar de su estado, no recibió el apoyo ni la asistencia por parte del señor Chimpén.

Para acreditar las alegaciones contenidas en el escrito de demanda, la demandante ofreció los siguientes medios de prueba:

- Acta del matrimonio civil celebrado entre la señora Huayhua y el señor Chimpén ante la Municipalidad distrital de Jesús María, emitida por el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil (RENIEC)⁸.
- Carné de atención de accidentes de la señora Huayhua⁹.
- Recetas médicas y boletas de venta de la Clínica Especialidades Médicas, donde se atendió la señora Huayhua¹⁰.
- Copia certificada de la partida registral, asiento de constitución, de la empresa ARJOL S.A.C., emitida por la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (SUNARP)¹¹.
- Ficha RUC de la empresa ARJOL S.A.C., impresa de la página web de la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (SUNAT)¹².

⁷ Conforme al expediente, la empresa tuvo como socios fundadores al señor Chimpén y a la señora Huayhua. Fue registrada en la SUNARP el 22 de marzo del 2010, tal como figura en su partida registral y ficha RUC.

⁸ Ver foja 3 del expediente.

⁹ Ver foja 4 del expediente.

¹⁰ Ver fojas 5 a 11 del expediente.

¹¹ Ver fojas 12 a 17 del expediente.

¹² Ver fojas 18 a 19 del expediente.

2.2. Declaración de inadmisibilidad de la demanda

Mediante Resolución N° 1 de fecha 30 de diciembre del 2010¹³, el Vigésimo Juzgado Especializado de Familia declaró inadmisibile la demanda, debido a lo siguiente:

- i. La demandante no formuló con precisión su pedido¹⁴. En el escrito de demanda se aprecia que la señora Huayhua solicitó declarar, a la vez, la separación de cuerpos y el divorcio. Además, la base legal citada hacía referencia a diversas figuras jurídicas, entre ellas, la separación de cuerpos y el divorcio, así como también la separación convencional y divorcio ulterior.
- ii. La abogada a cargo del patrocinio de la demandante no presentó su constancia de habilitación profesional emitida por el Colegio de Abogados de Lima¹⁵.

En consecuencia, el Juzgado ordenó a la demandante subsanar este defecto y omisión dentro del plazo dispuesto por ley.

2.3. Escrito de subsanación y declaración de admisibilidad

El 11 de enero del 2011, la demandante presentó un escrito¹⁶ para subsanar las observaciones advertidas en la Resolución N° 1. La señora Huayhua precisó que su pedido consistía en la declaración del divorcio, de conformidad con el artículo 333, inciso 11¹⁷, y el artículo 349¹⁸ del Código Civil. Asimismo, adjuntó la papeleta de habilitación profesional requerida.

¹³ Ver foja 31 del expediente.

¹⁴ Código Procesal Civil. “Artículo 426.- El juez declarará inadmisibile la demanda cuando: [...] 3. El petitorio sea incompleto o impreciso. [...]”. Este era el texto vigente del artículo al momento de la emisión de la Resolución N° 1. Después fue modificado mediante Ley N° 30293, publicada en el diario oficial El Peruano el 28 de diciembre del 2014.

¹⁵ Esta exigencia se encuentra en el Artículo Primero de la Resolución Administrativa N° 299-2009-CE-PJ. Cabe mencionar que en setiembre del 2020 el INDECOPI emitió la Resolución 0189-2020-CEB-INDECOPI, donde declaró como barrera burocrática ilegal la exigencia de presentar una constancia de habilitación profesional para el caso de los abogados.

¹⁶ Ver fojas 35 y 36 del expediente.

¹⁷ Código Civil. “Artículo 333.- Son causas de separación de cuerpos: [...] 11. La imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial. [...]”.

¹⁸ Código Civil. “Artículo 349.- Puede demandarse el divorcio por las causales señaladas en el artículo 333, incisos del 1 al 12”.

Mediante Resolución N° 2 de fecha 14 de enero del 2011¹⁹, el Vigésimo Juzgado Especializado de Familia dispuso admitir a trámite la demanda de divorcio por causal de imposibilidad de hacer vida en común, en la vía del proceso de conocimiento. Además, tuvo por ofrecidos los medios de prueba presentados por la demandante y ordenó correr traslado de la demanda al Ministerio Público y al demandado.

2.4. Contestación del Ministerio Público

Con fecha 2 de marzo del 2011, la Vigésima Fiscalía Provincial de Familia de Lima, en representación del Ministerio Público, presentó un escrito de contestación²⁰ a la demanda, en virtud de lo dispuesto en los artículos 113, inciso 1²¹, y 481²² del Código Procesal Civil.

A través de la Resolución N° 3 emitida el 9 de marzo del 2011²³, el Vigésimo Juzgado Especializado de Familia resolvió tener por contestada la demanda por parte del Ministerio Público.

2.5. Contestación del demandado y formulación de tacha

Mediante escrito de fecha 26 de abril del 2011, el demandado contestó la demanda sobre la base de los siguientes argumentos²⁴:

- Durante el matrimonio surgieron problemas como en toda relación de pareja, pero no en la magnitud descrita por la demandante.
- El demandado tenía una alta carga laboral; sin embargo, ello no originaba una imposibilidad para hacer vida en común, menos el incumplimiento de sus deberes conyugales. Además, su consumo de alcohol ocurría de manera ocasional, lo cual no lo convertía en una persona alcohólica o un bebedor consuetudinario.

¹⁹ Ver foja 38 del expediente.

²⁰ Ver fojas 44 y 45 del expediente.

²¹ Código Procesal Civil. "Artículo 113.- El Ministerio Público ejerce las siguientes atribuciones: 1. Como parte; [...]".

²² Código Procesal Civil. "Artículo 481.- El Ministerio Público es parte en los procesos a que se refiere este Subcapítulo, y, como tal, no emite dictamen".

²³ Ver foja 46 del expediente.

²⁴ Ver fojas 63 a 65 del expediente.

- La afirmación realizada por la demandante, al sostener que el demandado mostró el departamento a terceros sin consultarle, no fue acreditada. Si bien ella alegó que dicha información se la proporcionó la empleada de la casa; no obstante, no identificó a esta persona ni ofreció su declaración en calidad de testigo.
- El demandado rechazó que la relación distante con la hija adolescente de la demandante sea una de las causas de la imposibilidad de hacer vida en común. Para él, el hecho de no llevarla al colegio durante la semana, únicamente revela que la demandante deseaba tener un empleado y no un esposo.
- El demandado reconoció que no brindó atención a su cónyuge cuando ésta se accidentó. Sin embargo, sostuvo que ese hecho no implicaba un desinterés hacia ella como esposa y ser humano²⁵.

En otra parte del escrito, el demandado formuló una cuestión probatoria, en este caso, una tacha en contra de los medios de prueba ofrecidos por la demandante²⁶. El señor Chimpen argumentó que los documentos aportados no acreditaban la configuración de la causal de imposibilidad de hacer vida en común. Por tanto, no cumplían con la finalidad prevista en el artículo 188 del Código Procesal Civil²⁷.

Finalmente, el demandado solicitó al Vigésimo Juzgado de Familia declarar infundada la demanda en todos sus extremos.

2.6. Inadmisibilidad de la tacha

²⁵ Según el fundamento sétimo del escrito de contestación (foja 64), el señor Chimpen alegó que: “Como es posible que la demandante, señale que no me interesa como esposa ni mucho menos como ser humano, *por el simple hecho de no haberle dado ningún tipo de atención cuando estuvo accidentada*, dicha apreciación, es totalmente subjetiva, carente de todo sustento y principalmente causa agravio y perjuicio al demandado, en su calidad de esposo” (las cursivas son mías).

²⁶ Se refiere al carnet de atención de accidentes de la señora Huayhua así como a las recetas y boletas de ventas emitidas por la Clínica Especialidades Médicas donde ella se atendió.

²⁷ Código Procesal Civil. “Artículo 188.- Los medios probatorios tienen por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, producir certeza en el Juez respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones”.

Por medio de la Resolución N° 4 de fecha 4 de mayo del 2011²⁸, el Vigésimo Juzgado de Familia resolvió tener por contestada la demanda por parte del demandado. Asimismo, declaró inadmisibles de plano la tacha que éste formuló en contra de los medios probatorios ofrecidos por la demandante.

El Juzgado adoptó esta última decisión debido a lo siguiente:

- i. En el marco de un proceso de conocimiento, las partes cuentan con cinco días para presentar cuestiones probatorias en contra de los medios de prueba, contados desde la notificación de la resolución que los da por ofrecidos. Así lo dispone el inciso 1 del artículo 478 del Código Procesal Civil²⁹.
- ii. El demandado propuso la tacha de forma extemporánea, es decir, fuera del plazo establecido en el artículo citado. El Juzgado advirtió que la Resolución N° 2 -que tuvo por ofrecidos los documentos que presentó la demandante- fue notificada al señor Chimpen el 11 de marzo del 2011; no obstante, planteó la tacha el 26 de abril de ese mismo año.

2.7. Fijación de puntos controvertidos y admisión de medios probatorios

A través de la Resolución N° 9 emitida el 6 de marzo del 2012³⁰, el Vigésimo Juzgado de Familia resolvió fijar los puntos controvertidos del proceso. Estos consistieron en:

- i. Determinar si los hechos alegados por la demandante e imputados al demandado configuran la causal de imposibilidad de hacer vida en común, o impiden reanudarla.
- ii. Determinar si la demandante se encuentra en estado de necesidad por la que deba otorgarse a su favor una pensión de alimentos equivalente a S/ 1000.00 (mil) soles mensuales o la que corresponda según la capacidad del demandado.

²⁸ Ver foja 66 del expediente.

²⁹ Código Procesal Civil. "Artículo 478.- Los plazos máximos aplicables a este proceso son: 1. Cinco días para interponer tachas u oposiciones a los medios probatorios, contados desde la notificación de la resolución que los tienen por ofrecidos. [...]".

³⁰ Ver fojas 106 y 107 del expediente.

- iii. Determinar la fecha del fenecimiento del régimen patrimonial de sociedad de gananciales así como la existencia de bienes pasibles de liquidación.

Por otra parte, el Juzgado admitió los medios de prueba ofrecidos por la demandante. Asimismo, en virtud del artículo 194 del Código Procesal Civil³¹, admitió como prueba de oficio la declaración de la demandante así como la del demandado, disponiendo su actuación en la audiencia de pruebas.

2.8. Escrito presentado por el demandado en abril del 2012

El 10 de abril del 2012, el demandado presentó un escrito³² en el cual alegó que la demandante había iniciado los trámites de venta del departamento (domicilio conyugal) que habitaban, aprovechando que su estado civil figuraba como divorciada en su DNI³³. Para demostrar ello, el demandado adjuntó la minuta del contrato de compraventa suscrito el 14 de marzo del 2012 entre la señora Huayhua y la sociedad conyugal conformada por la señora Rosa Virginia del Carmen Huarcaya Ballón y el señor Carlos Alberto Andaluz Westreicher³⁴.

El demandado cuestionó este acto, pues consideraba que el departamento era un bien propio, cuya adquisición se había efectuado con su dinero antes del matrimonio. No obstante, señaló que los documentos de propiedad del inmueble estaban a nombre de la señora Huayhua.

2.9. Audiencia de pruebas de abril del 2012 y variación de demanda

³¹ Código Procesal Civil. "Artículo 194.- Cuando los medios probatorios ofrecidos por las partes sean insuficientes para formar convicción, el Juez, en decisión motivada e inimpugnable, puede ordenar la actuación de los medios probatorios adicionales que considere convenientes. [...]". Este era el texto vigente del artículo al momento de la emisión de la Resolución N° 9. Luego fue modificado mediante Ley N° 30293, publicada en el diario oficial El Peruano el 28 de diciembre del 2014.

³² Ver fojas 120 a 122 del expediente.

³³ Téngase en cuenta que la demandante había estado casada anteriormente. Luego se divorció y este estado civil se registró en su DNI. Pero, al contraer matrimonio con el demandado, no se actualizó ese dato. Ver foja 2 del expediente.

³⁴ Ver fojas 113 a 118 del expediente. En la minuta del contrato, se aprecia que los inmuebles objeto de venta fueron el departamento N°102, edificio 4, ubicado en la Av. La República N° 271, así como el estacionamiento N° 136, situado en la Av. La República 245; ambos en Santiago de Surco, Lima.

Con fecha 19 de abril del 2012, el Vigésimo Juzgado Especializado de Familia dio inicio a la audiencia de pruebas³⁵. Sin embargo, este acto no se llegó a completar, debido a que la demandante y el demandado decidieron variar la demanda de divorcio por causal a una de separación convencional y divorcio ulterior³⁶.

Sobre la propuesta de convenio, indicaron que ambas partes se exoneraban de percibir pensión alimenticia, y que no habían adquirido bienes dentro del matrimonio que sean pasibles de liquidación. En vista de ello, el Juzgado resolvió admitir la variación de la demanda³⁷.

Acto seguido, el Juzgado emitió la Resolución N° 12 mediante la cual declaró saneado el proceso, y fijó como punto controvertido establecer si procede declarar la separación legal entre ambos cónyuges así como la disolución del vínculo matrimonial eventualmente.

2.10. Revocación de separación convencional

Mediante escrito del 15 de mayo del 2012³⁸, el demandado comunicó al Vigésimo Juzgado de Familia la revocación de su decisión de separarse convencionalmente de la demandante, en virtud del artículo 578 del Código Procesal Civil³⁹. En consecuencia, solicitó archivar el expediente.

A través de la Resolución N° 14 emitida el 21 de mayo del 2012⁴⁰, el Juzgado tuvo por revocada la decisión del señor Chimpen; sin embargo, ordenó continuar con el trámite de la pretensión inicial de divorcio por causal. Esta

³⁵ Ver fojas 131 y 132 del expediente.

³⁶ Esta variación se sustenta en los siguientes artículos:

Código Civil. "Artículo 357.- El demandante puede, en cualquier estado de la causa, variar su demanda de divorcio convirtiéndola en una de separación".

Código Procesal Civil. "Artículo 482.- En cualquier estado del proceso antes de la sentencia, el demandante o el reconviniente, pueden modificar su pretensión de divorcio a una de separación de cuerpos".

³⁷ Al tratarse de una demanda de separación convencional y divorcio ulterior, son aplicables las disposiciones procedimentales de la vía sumarísima.

³⁸ Ver foja 145 del expediente.

³⁹ Código Procesal Civil. "Artículo 578.- Dentro de los treinta días naturales posteriores a la audiencia, cualquiera de los cónyuges puede revocar su decisión, en cuyo caso se archiva el expediente. No se admite revocación parcial ni condicionada".

⁴⁰ Ver foja 146 del expediente.

decisión del Juzgado se basó en la aplicación del artículo II del Título Preliminar del Código Civil⁴¹.

Por último, el Juzgado fijó la fecha y hora para la audiencia de pruebas en el marco del proceso de divorcio.

2.11. Audiencia de pruebas de julio del 2012

Con fecha 19 de julio del 2012, el Vigésimo Juzgado de Familia realizó la audiencia de pruebas⁴² donde se actuaron los medios probatorios dispuestos de oficio en la Resolución N° 9.

En primer lugar, el Juzgado tomó la declaración de la parte demandada, cuyas principales afirmaciones consistieron en lo siguiente:

- Antes del matrimonio, ambos cónyuges acordaron seguir un tratamiento médico para procrear un hijo; sin embargo, la demandante no cumplió con ello.
- Los problemas entre ambos cónyuges empezaron una semana después de casarse. Cuando la demandante se encontraba en el departamento, no cumplía con atender al demandado. Frente a cualquier reclamo que éste le hacía, ella no contestaba.
- Dentro del matrimonio ambos cónyuges adquirieron tres bienes muebles para la casa. Asimismo, el demandado indicó que el departamento (domicilio conyugal) constituye un bien propio que fue adquirido con su dinero antes del matrimonio.
- El departamento fue vendido por la demandante, y el precio obtenido se repartió entre ambos cónyuges (70% para el demandado y 30% para la demandante).

⁴¹ Código Civil. Título Preliminar. "Artículo II.- La ley no ampara el ejercicio ni la omisión abusivos de un derecho. Al demandar indemnización u otra pretensión, el interesado puede solicitar las medidas cautelares apropiadas para evitar o suprimir provisionalmente el abuso".

⁴² Ver fojas 155 a 158 del expediente.

En segundo lugar, el Juzgado tomó la declaración de la parte demandante, cuyas principales afirmaciones versaron sobre lo siguiente:

- Los problemas entre ambos cónyuges comenzaron en junio del 2010. La demandante señaló que el demandado venía constantemente embriagado al departamento y maltrataba psicológicamente a su hija. También sostuvo que, si bien ella quería tener un hijo, el demandado no compartía este deseo.
- Ambos cónyuges habitaron el mismo departamento (domicilio conyugal) hasta mayo del 2012; sin embargo, tenían dormitorios separados.
- El departamento fue adquirido por la demandante el 9 de diciembre del 2009, antes de contraer matrimonio con el demandado. Asimismo, la empresa que ambos crearon dejó funcionar.

2.12. Escrito presentado por la demandante en julio del 2012

A través del escrito presentado el 17 de julio del 2012⁴³, la demandante puso en conocimiento del Vigésimo Juzgado de Familia una serie de hechos que acaecieron luego de la interposición de la demanda. Cabe mencionar que la demandante también presentó nuevos medios de prueba⁴⁴.

A continuación, se presentan las principales alegaciones que efectuó la señora Huayhua en torno a tales hechos⁴⁵:

- El 26 de junio del 2011, la demandante denunció haber sido víctima de agresión física y psicológica (violencia familiar) por parte del demandado. Según la constancia de la denuncia registrada por la Comisaría de Monterrico de la Policía Nacional del Perú (PNP), el señor Chimpén irrumpió de manera prepotente en la habitación de la señora Huayhua, la empujó sobre su cama y le indicó que si él quería desde ese día dormiría con ella.

⁴³ Ver fojas 194 a 203 del expediente.

⁴⁴ La demandante adjuntó un total de veintidós (22) medios de prueba de tipo documental. Ver fojas 160 a 190.

⁴⁵ Debo precisar que he tomado en cuenta parte de esos nuevos hechos y documentos en vista de su relevancia y valor probatorio, respectivamente.

De acuerdo a la denuncia policial, este evento ocurrió en el departamento que ambos habitaban, ubicado en la Av. La República 271 en Santiago de Surco. Cabe agregar que, si bien la demandante y el demandado vivían en el mismo lugar, no obstante dormían en habitaciones separadas.

- En la misma fecha de la denuncia por violencia familiar, la demandante encontró un envoltorio de papel cuadriculado que contenía una sustancia blanquecina y polvorienta, que al parecer se trataba de clorhidrato de cocaína. Esta sustancia fue hallada en el departamento en uno de los bolsillos de la casaca del demandado, tal como quedó asentado en la constancia policial emitida por la Comisaría PNP de Monterrico.

La señora Huayhua manifestó que dicho envoltorio pertenecía al señor Chimpen; sin embargo, éste negó dicha afirmación y señaló que no consumía drogas.

- Con fecha 24 de enero del 2012, la Decimosegunda Fiscalía Provincial de Familia de Lima otorgó medida de protección a favor de la demandante, e interpuso una demanda sobre violencia familiar en la modalidad de maltrato físico contra el demandado⁴⁶. Esta decisión se produjo a raíz de la denuncia realizada por la señora Huayhua el 26 de junio del 2011.
- El 2 de mayo del 2012, el demandado denunció a la demandante por abandono de hogar, tal como figura en la constancia de la denuncia policial emitida por la Comisaría PNP de Monterrico. Según la demandante, esta denuncia carecía de fundamento, puesto que ambos cónyuges decidieron separarse e irse a vivir a domicilios diferentes luego de la venta del departamento que habitaban.

Al respecto, la señora Huayhua adjuntó el permiso de mudanza tramitado el 2 de mayo del 2012 ante la misma comisaría. En este documento dejó

⁴⁶ Al momento en que la Fiscalía otorgó la medida de protección e interpuso la demanda sobre violencia familiar, se encontraba vigente la Ley N° 26260, “Ley de protección frente a la violencia familiar”, publicada el 24 de diciembre de 1993 en el diario oficial El Peruano. Asimismo, estaba vigente el Texto Único Ordenado de la citada ley, aprobado mediante Decreto Supremo N° 006-97-JUS. Posteriormente, la Ley N° 26260 fue derogada por la Ley N° 30364, “Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar”, publicada el 23 de noviembre del 2015.

constancia de su nuevo domicilio ubicado en el distrito de Lince. Cabe agregar que el señor Chimpen trató de impedir la mudanza, hecho que fue registrado por los efectivos de la Comisaría PNP de Monterrico.

- La demandante negó que haya querido despojar al demandado de un bien propio, en concreto, el departamento situado en la Av. La República 271 en Santiago de Surco. La señora Huayhua alegó que el señor Chimpen sí tuvo conocimiento de la venta del mencionado inmueble; además, en virtud de dicha transacción, él recibió una parte del precio.

Para sustentar estas afirmaciones, la demandante presentó una escritura pública de fecha 9 de mayo del 2012, que contiene el contrato de compraventa del departamento que celebró la señora Huayhua (en calidad de vendedora) y la sociedad conyugal comprendida por la señora Rosa Virginia del Carmen Huarcaya Ballón y el señor Carlos Alberto Andaluz Westreicher (en calidad de compradores).

En dicho documento notarial se dejó constancia de la intervención del demandado, mas no como parte vendedora⁴⁷. Asimismo, el notario dio fe de la entrega que hicieron los compradores a la señora Huayhua de tres cheques de gerencia. Uno de estos títulos valores fue girado a la orden del señor Chimpen por la suma equivalente a US\$ 141,654 dólares americanos.

- A través de la Resolución N° 5 de fecha 18 de junio del 2012, el Duodécimo (12°) Juzgado de Familia de Lima tuvo por apersonada a la señora Huayhua en el proceso sobre violencia familiar, seguido en contra del señor Chimpen. La tramitación de este proceso se realizó mediante el expediente N° 1358-2012-FT.
- En junio del 2012 el demandado denunció a la demandante ante la 53° Fiscalía Provincial Penal de Lima por la supuesta comisión de delitos contra la fe pública, a saber, falsificación de documentos y otros. En vista de ello,

⁴⁷ En la escritura pública el notario identificó como comparecientes a la señora Huayhua, al señor Chimpen, a la señora Huarcaya y al señor Andaluz. También señaló que los comparecientes le entregaron una minuta firmada y autorizada, en cuyo contenido el señor Chimpen no figuraba como vendedor del departamento.

mediante citación N° 877 del 2 de julio del 2012, la Dirección de Investigación Criminal y Apoyo a la Justicia (DIRINCRI) de la PNP requirió a la señora Huayhua acercarse a sus instalaciones para que rinda su manifestación en el marco de las indagaciones dispuestas por la Fiscalía.

- La demandante presentó la declaración jurada de fecha 13 de julio del 2012, perteneciente a la señora Martha Esther Sacramento Ortiz, quien laboró como trabajadora del hogar de la señora Huayhua y el señor Chimpen durante los meses de setiembre a octubre del 2010, noviembre a diciembre del 2011 y febrero del 2012. Según su declaración, la señora Sacramento fue testigo de que el señor Chimpen trajo tasadores al departamento y recibió personalmente a posibles compradores.

A efectos de apreciar mejor la sucesión de los hechos anteriores, se presenta la siguiente línea de tiempo:



2.13. Escritos presentados por el demandado en agosto y octubre del 2012

Mediante escrito del 1 de agosto del 2012⁴⁸, el demandado solicitó al Vigésimo Juzgado de Familia tener en cuenta lo siguiente:

- El demandado se encontraba conforme con el pedido de divorcio, pero no por la causal invocada en la demanda⁴⁹.
- Respecto del departamento ubicado en la Av. La República 271 en Santiago de Surco, el demandado reiteró que se trataba de un bien propio adquirido antes del matrimonio. Sostuvo que, si bien los documentos sobre dicha transacción estaban a nombre de la demandante, ello se realizó así con la finalidad de acceder a un préstamo.
- El demandado alegó que sí cumplió con asistir a la demandante tanto económica como personalmente, luego de que ella se accidentó y lesionó uno de sus brazos⁵⁰.

Posteriormente, el 17 de octubre del 2012 el señor Chimpen presentó otro escrito⁵¹ a fin de exponer y aclarar diversos puntos vinculados a los del escrito anterior. Algunas de sus alegaciones consistieron en lo siguiente:

- El demandado rechazó la denuncia por violencia familiar que la demandante formuló en su contra. Cuestionó que la señora Huayhua no haya acudido a la evaluación psicológica, la cual tenía como objetivo determinar la existencia de maltrato psicológico.

⁴⁸ Ver fojas 223 a 226 del expediente. Hay que señalar que el demandado adjuntó nuevos medios de prueba de tipo documental, que obran a fojas 206 a 220.

⁴⁹ Esta afirmación del demandado no se condice con su declaración de la audiencia de pruebas del 19 de julio del 2012. Sobre su conformidad con el divorcio por la causal demandada, su respuesta quedó registrada de la siguiente forma: “dijo que si se encuentra conforme con divorciarse, pero por la causal invocada en la demanda como lo señala” (foja 156).

⁵⁰ Esta alegación del demandado difiere de lo señalado en el fundamento sétimo de su contestación (foja 64): “Como es posible que la demandante, señale que no me interesa como esposa ni mucho menos como ser humano, *por el simple hecho de no haberle dado ningún tipo de atención cuando estuvo accidentada*, dicha apreciación, es totalmente subjetiva, carente de todo sustento y principalmente causa agravio y perjuicio al demandado, en su calidad de esposo” (las cursivas son mías).

⁵¹ Ver fojas 256 a 264 del expediente. Cabe agregar que el demandado adjuntó diversos medios de prueba de tipo documental (fojas 235 a 254). Algunos de estos documentos eran nuevos, toda vez que el señor Chimpen no los presentó en su escrito de agosto del 2012.

- Nuevamente el demandado sostuvo que el departamento, ubicado en Santiago de Surco, era de su propiedad, y que la demandante intentó venderlo empleando información incorrecta. Según el señor Chimpen, su cónyuge consignó en la minuta de compraventa del citado inmueble que era divorciada y que se trataba de un bien propio.

2.14. Escrito de la demandante de diciembre del 2012

Con fecha 4 de diciembre del 2012, la demandante presentó un escrito⁵² con la finalidad de esclarecer varios puntos que señaló el demandado en sus escritos de agosto y octubre del mismo año. Entre las alegaciones que efectuó la señora Huayhua, se destaca lo siguiente:

- La demandante decidió divorciarse a causa del total descuido del demandado hacia ella. La falta de interés por parte del señor Chimpen quedó evidenciado durante el periodo en que la señora Huayhua se accidentó y lesionó uno de sus brazos.
- La demandante sostuvo que nunca incurrió en un supuesto de abandono del hogar conyugal. Reiteró que desde el 2 de mayo del 2012 ya vivían separados en domicilios diferentes.
- Sobre el departamento ubicado en Santiago de Surco, la demandante volvió a recalcar que lo adquirió a título personal a través de un préstamo hipotecario que asumió ella misma. En cuanto a la venta de este inmueble, la señora Huayhua precisó que el demandado tuvo conocimiento y participó en dicha transacción; es más, el señor Chimpen recibió una parte del precio. Por consiguiente, el demandado nunca fue estafado por ella.
- Con fecha 24 de setiembre del 2012, la Quincuagésima Tercera (53°) Fiscalía Provincial Penal de Lima dispuso no formalizar denuncia penal contra la señora Huayhua en agravio del señor Chimpen, por la supuesta comisión de los siguientes delitos regulados en el Código Penal⁵³:

⁵² Ver fojas 273 a 283 del expediente.

⁵³ Código Penal aprobado mediante Decreto Legislativo N° 635, publicado en el diario oficial El Peruano el 8 de abril de 1991.

- Delito contra la función jurisdiccional - Falsa declaración en procedimiento administrativo (artículo 411).
- Delito contra la fe pública - Falsificación de documentos y falsedad ideológica (artículos 427 y 428).
- Delito contra el patrimonio - Defraudación (estelionato) (artículo 197, inc. 4).
- Delito contra la familia - Supresión o alteración de estado civil (artículo 143).

Asimismo, la Quincuagésima Tercera Fiscalía Provincial Penal de Lima ordenó el archivo definitivo de los actuados.

2.15. Escrito presentado por el demandado en enero del 2013

El 22 de enero del 2013⁵⁴ el demandado ingresó un último escrito, del cual cabe resaltar los siguientes alegatos:

- El demandado sostuvo que la demandante fue la que autorizó el ingreso de empresas inmobiliarias al departamento ubicado en la Av. La República 271 en Santiago de Surco. Para acreditar ello, el señor Chimpen presentó los siguientes documentos: i) “Autorización de venta”, suscrita el 1 de noviembre del 2011 entre la señora Huayhua y la empresa Mobiliza Inmobiliaria Perú S.A.C.; y ii) “Acuerdo de comisión”, suscrito el 8 de febrero del 2012 entre la señora Huayhua y la empresa MPERÚ S.A.C⁵⁵.
- Según el demandado, éste mantuvo una buena relación de convivencia y atención hacia la demandante hasta el 17 de marzo del 2012.
- El demandado señaló que el 16 de abril del 2012 la demandante se retiró de la habitación matrimonial, ubicada dentro del departamento. Ese mismo día la señora Huayhua junto con su padre e hija acomodaron el cuarto de

⁵⁴ Ver fojas 320 a 328 del expediente. Para este escrito, el demandado adjuntó una serie de medios de prueba, de tipo documental, que obran a fojas 290 a 317. Alguno de estos documentos eran nuevos, mientras que otros ya se habían presentado con anterioridad.

⁵⁵ Téngase en cuenta que el alegato referido al ingreso de tasadores y posibles compradores al departamento fue expuesto en el escrito de la demanda (fundamento 7), cuya fecha de interposición fue el 30 de diciembre del 2010.

trabajo para que sea usado como dormitorio, sin el consentimiento del demandado. En vista de estos hechos, el señor Chimpen acudió a la Comisaría PNP de Monterrico para dejar constancia de lo ocurrido.

2.16. Sentencia de primera instancia emitida por el Vigésimo Juzgado de Familia

Con fecha 30 de enero del 2013, el Vigésimo Juzgado Especializado de Familia emitió sentencia a través de la Resolución N° 22⁵⁶ en la cual declaró fundada la demanda de divorcio que interpuso la señora Huayhua, por la causal de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial. En consecuencia, el Juzgado declaró disuelto el vínculo matrimonial entre la señora Huayhua y el señor Chimpen.

De acuerdo a la parte considerativa de la sentencia⁵⁷, se aprecia que el Juzgado fundamentó su decisión sobre la base de lo siguiente:

- i. Respecto de la causal de imposibilidad de hacer vida en común, el Juzgado adoptó como criterio interpretativo que dicho supuesto “[...] importa un grado de desavenencia entre los cónyuges que no existe esperanza alguna de reconstrucción del hogar, resultando imposible al cónyuge ofendido el mantenimiento de la convivencia y su imputabilidad al otro cónyuge quien con total libertad y discernimiento frustra el fin del matrimonio” (fundamento sétimo).

Cabe señalar que el Juzgado no explicitó los fundamentos que lo llevaron a considerar que los hechos del caso se encausaban dentro de la interpretación (sentido) adoptada sobre dicha causal⁵⁸.

⁵⁶ Ver fojas 330 a 332 del expediente.

⁵⁷ De una lectura detallada de la sentencia, se advierte que la parte considerativa, que comprende los fundamentos así como el razonamiento judicial, es exigua. En cuanto a la parte expositiva, se aprecia una mención sucinta de los hechos alegados por las partes.

⁵⁸ Téngase en cuenta que las resoluciones judiciales con contenido decisorio, como las sentencias, requieren motivación. Así lo exige el tercer párrafo del artículo 121 del Código Procesal Civil: “[...] Mediante la sentencia el Juez pone fin a la instancia o al proceso en definitiva, pronunciándose en decisión expresa, precisa y motivada sobre la cuestión controvertida declarando el derecho de las partes, o excepcionalmente sobre la validez de la relación procesal”.

- ii. El Juzgado señaló que tuvo presente cada uno de los medios probatorios indicados en autos, las declaraciones de las partes y las demás pruebas actuadas. Además, hizo referencia a la aplicación de los artículos 318, inciso 3, y 319 así como los artículos 333, inciso 11, y 348 del Código Civil, conjuntamente con los artículos 188, 196 y 197 del Código Procesal Civil.

En relación al tema probatorio, en la sentencia el Juzgado no precisó cuáles fueron los medios de prueba que le permitieron concluir que la causal había quedado acreditada⁵⁹. Tan solo realizó una mención a los artículos del Código Procesal Civil.

SEGUNDA FASE DEL PROCESO

2.17. Recurso de apelación presentado por el demandado

Mediante escrito del 15 de marzo del 2013⁶⁰, el demandado interpuso un recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, contenida en la Resolución N° 22. Como pedido recursal, el señor Chimpen solicitó la revocación de dicha sentencia y, como causa de pedir recursal, alegó los siguientes argumentos:

- La señora Huayhua planteó una demanda por violencia familiar, la cual resultó ser falsa, ya que desde el 18 de junio del 2012 hasta la fecha no se realizó ninguna diligencia. Tampoco se emitió sentencia.
- El único objetivo de la demandante fue enriquecerse de manera indebida a costa del demandado. Esto lo planeó con premeditación, alevosía y ventaja antes del matrimonio.
- El Vigésimo Juzgado de Familia no tomó en cuenta las pruebas relacionadas a la asistencia que el demandado brindó a la demandante.

⁵⁹ Cabe recordar que la actividad probatoria que desempeña el juez dentro de un proceso debe cumplir con ciertas exigencias, las cuales están reguladas en el Código Procesal Civil. Así, respecto de la valoración de la prueba, el artículo 197 establece que: "Todos los medios probatorios son valorados por el Juez en forma conjunta, utilizando su apreciación razonada. Sin embargo, en la resolución sólo serán expresadas las valoraciones esenciales y determinantes que sustentan su decisión".

⁶⁰ Ver fojas 373 y 374 del expediente.

Asimismo, el Juzgado no consideró que el demandado trató de llevarse bien en todo momento con la hija adolescente de la demandante.

Con fecha 2 de abril del 2013, el Vigésimo Juzgado de Familia emitió la Resolución N° 24⁶¹ a través de la cual concedió el recurso de apelación con efecto suspensivo. Posteriormente, se elevó el expediente a la Segunda Sala Especializada en Familia de la Corte Superior de Justicia de Lima.

2.18. Absolución del escrito de apelación por la demandante

Por medio del escrito de fecha 14 de agosto del 2013⁶², la demandante cumplió con absolver el traslado del escrito de apelación. A continuación, se exponen los principales argumentos que la señora Huayhua formuló en su absolución:

- El matrimonio no se pudo desenvolver con normalidad a causa de la notoria incompatibilidad de caracteres entre ambos cónyuges, derivada del mal comportamiento del demandado. Esto impidió el cumplimiento de los deberes de cohabitación, asistencia mutua y vida en común en el domicilio conyugal.
- La demandante solicitó la disolución del vínculo matrimonial a fin de proteger su bienestar y salud emocional. La relación se había deteriorado hace tiempo y ya no existía una base afectiva real entre ambos cónyuges. Como muestra de ello, decidieron vivir separados y en forma independiente.
- La demandante fue quien adquirió de manera directa el departamento ubicado en Santiago de Surco y realizó las gestiones para su financiación, lo cual ocurrió antes de contraer matrimonio con el demandado. Cabe anotar que éste solo le otorgó un préstamo para cubrir la cuota inicial.
- El demandado tuvo conocimiento de la venta del departamento; es más, el señor Chimpen acompañó a la demandante a la notaria para la firma de la escritura pública respectiva. Además, el demandado recibió una parte del precio de venta del inmueble.

⁶¹ Ver foja 375 del expediente.

⁶² Ver fojas 391 a 399 del expediente.

- El Vigésimo Juzgado Especializado de Familia realizó una valoración conjunta de las denuncias policiales, declaraciones de parte y demás medios probatorios. A partir de ello, el Juzgado comprobó que era imposible mantener la relación matrimonial y, por tanto, declaró fundada la demanda.

Posteriormente, a través del escrito de fecha 29 de noviembre del 2013, la señora Huayhua adjuntó la Evaluación Psicológica del demandado, contenida en el Protocolo de Pericia Psicológica N° 037342-2013-PSC, cuyas conclusiones refieren que posee una personalidad con rasgos narcisistas. Esta evaluación fue solicitada por el Duodécimo Juzgado de Familia de Lima en el marco del proceso sobre violencia familiar seguido en contra del señor Chimpén (Expediente N° 1358-2012-FT)⁶³.

2.19. Sentencia de vista emitida por la Segunda Sala de Familia

Mediante la Resolución N° 11 (“sentencia de vista”)⁶⁴ de fecha 3 de enero del 2014, la Segunda Sala Especializada en Familia estimó el recurso de apelación que presentó el demandado. En consecuencia, revocó la sentencia de primera instancia (Resolución N° 22), emitida el 30 de enero del 2013, declarándola infundada.

La Segunda Sala adoptó esta decisión en vista de las siguientes consideraciones:

- i. Respecto de la causal de imposibilidad de hacer vida en común, contemplada en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil, la Segunda Sala de Familia consideró que se trata de una modalidad de divorcio-sanción y, por tanto, el único legitimado para invocarla es el cónyuge inocente. Para llegar a esta conclusión, hizo referencia a que la exposición

⁶³ Ver fojas 456 a 464 del expediente.

⁶⁴ Ver fojas 469 a 473 del expediente.

de motivos de la Ley N° 27495⁶⁵ no estableció de forma expresa la no aplicación del artículo 335 del Código Civil⁶⁶ a la causal citada.

Asimismo, la Sala sostuvo que esta causal posee un carácter subsidiario o residual, es decir, se aplicará cuando los hechos de un caso no se subsuman dentro las causales específicas que regula el Código Civil.

- ii. Según el criterio de la Segunda Sala, la causal de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, resulta aplicable ante supuestos de matrimonios resquebrajados que “[...] traslucen la existencia de un grave estado de quiebre en las relaciones matrimoniales que hace imposible toda convivencia estable, armoniosa y duradera” (fundamento quinto)⁶⁷.
- iii. La Segunda Sala de Familia concluyó que no obran medios probatorios que acrediten con un nivel de certeza la configuración de la causal de imposibilidad de hacer vida en común por culpa del demandado. Si bien de las declaraciones de parte puede inferirse que ocurrieron ciertas desavenencias entre ambos cónyuges; no obstante, ello no refleja la existencia de un grave estado de quiebre de la relación matrimonial que amerite su disolución.

Aunado a ello, la Sala tuvo en cuenta la breve duración del matrimonio (de marzo a diciembre del 2010), y resaltó que la Constitución Política del Perú promueve y reconoce al matrimonio como una institución fundamental y natural de la sociedad y el Estado (artículo 4)⁶⁸.

⁶⁵ La Ley N° 27495 fue publicada en el diario oficial El Peruano el 7 de julio del 2001, mediante la cual se dispuso la incorporación y modificación de diversos artículos del Código Civil y el Código Procesal Civil. A saber, se incluyeron las causales de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, y la de separación de hecho al artículo 333 del Código Civil.

⁶⁶ Código Civil. “Artículo 335.- Ninguno de los cónyuges puede fundar la demanda en hecho propio”.

⁶⁷ Sobre este criterio interpretativo, se aprecia que la Segunda Sala no fundamentó por qué esa causal exige un nivel grave de quiebre en la relación matrimonial. Tampoco explicó cuáles serían los hechos que, de ocurrir en la realidad, acreditarían ese nivel de gravedad. Cabe recordar que, a diferencia de la Sala, el Vigésimo Juzgado de Familia sostuvo que la causal de imposibilidad de hacer vida en común supone un grado de desavenencia entre los cónyuges.

⁶⁸ Constitución Política del Perú de 1993. “Artículo 4.- La comunidad y el Estado protegen especialmente al niño, al adolescente, a la madre y al anciano en situación de abandono. También protegen a la familia y promueven el matrimonio. Reconocen a estos últimos como institutos naturales y fundamentales de la sociedad”.

- iv. Por último, la Sala precisó que las denuncias policiales efectuadas con posterioridad a la interposición de la demanda no enervaron sus consideraciones en el presente caso.

TERCERA FASE DEL PROCESO

2.20. Recurso de casación presentado por la demandante

Mediante escrito de fecha 10 de febrero del 2014, la demandante interpuso un recurso de casación⁶⁹ contra la Resolución N° 11 (“sentencia de vista”). Como pedido recursal, solicitó a la Corte Suprema que anule dicha resolución, y ordene la emisión de un nuevo pronunciamiento a la Segunda Sala Especializada en Familia⁷⁰. Como causa de pedir recursal, invocó la existencia de una infracción normativa procesal, la cual tuvo una incidencia directa sobre la decisión comprendida en la sentencia de vista. Asimismo, la demandante indicó que dicha infracción produjo una afectación a su derecho a la tutela jurisdiccional efectiva⁷¹.

A continuación, se exponen los principales fundamentos del recurso de casación:

- La demandante argumentó que la Segunda Sala de Familia realizó una interpretación errónea de los artículos 333, inciso 11, y 335 del Código Civil. Sostuvo que, de forma arbitraria y sin un análisis riguroso de las alegaciones en autos, este colegiado concluyó que la demandante había fundado su pedido de divorcio en hecho propio. La señora Huayhua rechazó esta afirmación, toda vez que formuló la demanda de divorcio en calidad de cónyuge agraviada.

⁶⁹ Ver fojas 494 a 498 del expediente.

⁷⁰ La indicación del tipo de pedido recursal constituye un requisito de procedencia del recurso de casación. Así lo dispone el numeral 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil: “Son requisitos de procedencia del recurso de casación: indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. [...]”.

⁷¹ Código Procesal Civil. “Artículo 386.- El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial”.

- En la Resolución N° 11, la Segunda Sala de Familia reconoció la existencia de desavenencias entre ambos cónyuges; no obstante, calificó ello como un estado no grave del quiebre del estado matrimonial. Para la demandante, el razonamiento de la Sala colisiona con la norma contenida en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil, debido a que la imposibilidad de hacer vida en común implica justamente el reconocimiento de las discrepancias (o desavenencias) conyugales. Por tanto, el argumento empleado por la Sala resulta incongruente con su fallo.
- Según la demandante, la Segunda Sala de Familia no consideró que el demandado revocó su decisión de separarse convencionalmente, luego de que ambas partes acordaron variar la demanda de divorcio en la audiencia de pruebas del 19 de abril del 2012. Para la señora Huayhua, este hecho era una prueba de la absoluta desavenencia en la relación matrimonial.
- La demandante sostuvo que el colegiado ignoró la evaluación psicológica del demandado, contenida en el protocolo de pericia psicológica de fecha 17 de octubre del 2013. Este examen fue dispuesto por el Duodécimo (12°) Juzgado de Familia de Lima en el marco del proceso sobre violencia familiar seguido en contra del señor Chimpen. En dicha evaluación, se concluyó que el demandado presentaba una personalidad con rasgos narcisistas.
- Para la demandante, la Segunda Sala de Familia debió aplicar al caso el artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Civil⁷², ya que: (i) el sistema que rige en el Perú corresponde al “divorcio remedio”, y ii) la propia Sala reconoció la existencia de desavenencias entre ambos cónyuges.

Con fecha 6 de junio del 2014, la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la señora Huayhua, respecto de las siguientes causales:

⁷² Código Procesal Civil. “Artículo III.- El juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales, y que su finalidad abstracta es lograr la paz social en justicia. [...]”.

- Infracción normativa de derecho procesal del artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Civil.
- Infracción normativa de derecho material de los artículos 333, inciso 11, y 335 del Código Civil.

2.21. Resolución expedida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema (Casación N° 745-2014-Lima)

Con fecha 20 de marzo del 2015, la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema declaró fundado el recurso de casación interpuesto por la señora Huayhua y, por consiguiente, anuló la sentencia de vista (Resolución N° 11). Asimismo, ordenó el reenvío de los autos a la Segunda Sala Especializada en Familia para que expida un nuevo pronunciamiento, teniendo en consideración lo expresado en la resolución casatoria⁷³.

A fin de sustentar su decisión, la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema consideró lo siguiente:

- El Código Civil peruano contempla un sistema de disolución del vínculo matrimonial mixto y complejo, puesto que regula tanto causales inculpatorias como no inculpatorias. A partir de ello, se configura el divorcio sanción y el divorcio remedio.
- El divorcio por causal de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, contenida en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil, representa “el desquiciamiento del matrimonio y la inexistencia de correspondencia, compenetración y de asociación libre, voluntaria y armónica entre los cónyuges; además, está referida a aquellas circunstancias que debidamente advertidas y merituadas por el juez, determinen la imposibilidad de continuar con la relación marital. Cabe mencionar algunos casos en los que se incurre en la citada causal: a) abuso de uno de los cónyuges contra el otro, b) acciones judiciales, y c) incumplimiento de deberes derivados del matrimonio, entre otros” (fundamento 5. 2).

⁷³ Ver fojas 506 a 513 del expediente.

- Por un lado, la demandante sostuvo que existe un conflicto con su cónyuge, quien no cumple con los deberes de asistencia mutua y cohabitación, ya que labora de lunes a sábado todo el día y al regresar a casa se aísla en su cuarto de trabajo. La demandante también indicó que su cónyuge acostumbre beber licor y emplea un lenguaje inapropiado, a lo cual se suma el hecho de que incumplió su promesa de hacerse amigo de su menor hija y llevarla al colegio. Asimismo, la señora Huayhua refirió que cuando se fracturó un brazo no recibió atención alguna por parte del demandado, quien pretendió vender el inmueble donde habitaban.

Por otro lado, el demandado alegó en su contestación de la demanda que los problemas entre ambos cónyuges iniciaron a la semana de haber contraído matrimonio. Aceptó que trabaja todo el día y bebe licor de forma ocasional, y que el hecho de no haber atendido a su cónyuge no implica un desinterés hacia ella.

- Conforme al acta de audiencia de pruebas del 19 de julio del 2012, el demandado declaró que durante el matrimonio acaecieron circunstancias que imposibilitan hacer vida en común con su cónyuge, en vista de que la demandante no cumplió con el acuerdo de seguir un tratamiento médico para procrear. El demandado sostuvo también que su cónyuge no lo atendía cuando se encontraba en casa y que, cuando éste le reclamaba algo, ella optaba por no responder. Por último, el señor Chimpen precisó que está de acuerdo con el divorcio.
- En la misma audiencia de pruebas, la demandante declaró que la imposibilidad de hacer vida en común inició cuando sus cuñados le pidieron que entregue un monto de dinero para su suegra. Además, la señora Huayhua manifestó que el demandado llegaba en estado de ebriedad al departamento con frecuencia, no deseaba tener un hijo con ella y maltrataba psicológicamente a su menor hija.
- Con fecha 24 de enero del 2012, la Decimosegunda Fiscalía Provincial de Familia de Lima otorgó medida de protección a favor de la demandante y formuló demanda de violencia familiar en la modalidad de maltrato físico en contra del demandado. También existe otro proceso sobre violencia familiar

seguido en contra del señor Chimpén en agravio de su madre. Aunado a ello, la demandante denunció a su cónyuge por consumo de cocaína y el demandado intentó impedir de forma violenta la mudanza de su cónyuge del departamento que ambos vendieron.

- A partir de lo actuado en autos, se aprecia la existencia de una serie de circunstancias que afectan la relación matrimonial, lo que ha ocasionado varios problemas, a saber:
 - La falta de respeto, atención y cuidado mutuos entre ambos cónyuges durante el matrimonio;
 - El demandado reconoció ser un bebedor ocasional;
 - El demandado no brindó atención a la demandante cuando ésta sufrió un accidente;
 - El demandado no cumplió con su promesa de volverse amigo de la menor hija de su cónyuge, tampoco la recogió del colegio;
 - El demandado fue denunciado por violencia familiar en agravio de la demandante y de su propia madre, también por consumo de cocaína;
 - El demandado actuó de manera violenta al intentar impedir la mudanza de su cónyuge del departamento que vendieron juntos;
 - El hecho de no poder procrear hijos debido a la falta de tratamiento; y
 - En la audiencia de pruebas, el demandado señaló que se encuentra conforme con el divorcio, aseveración que se confirma con su escrito de fecha 1 de agosto del 2012.
- La Segunda Sala Especializada en Familia no realizó un análisis de las pruebas y circunstancias señaladas por la demandante, en función al cumplimiento de los fines del matrimonio, ni la voluntad del demandado sobre su conformidad con el divorcio. Por tanto, corresponde que se emita un nuevo pronunciamiento (“sentencia de vista”), en virtud del pedido anulatorio de la señora Huayhua y la aplicación del inciso 1 del artículo 396 del Código Procesal Civil⁷⁴.

⁷⁴ Código Procesal Civil. “Artículo 396.- [...] Si la infracción de la norma procesal produjo la afectación del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva o del debido proceso del impugnante, la Corte casa la resolución impugnada y, además, según corresponda: 1. Ordena a la Sala Superior que expida una nueva resolución; [...]”.

CUARTA FASE DEL PROCESO

2.22. Sentencia de vista expedida por la Segunda Sala de Familia

En cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución Casatoria N° 745-2014-Lima, la Segunda Sala Especializada en Familia emitió la Resolución N° 16 de fecha 18 de enero del 2016⁷⁵, en la cual confirmó la sentencia de primera instancia (Resolución N° 22) que declaró fundada la demanda de divorcio por la causal de imposibilidad de hacer vida en común y disuelto el vínculo matrimonial entre la señora Huayhua y el señor Chimpen.

Este nuevo pronunciamiento de la Segunda Sala de Familia tuvo como sustento los siguientes fundamentos:

- Los jueces tienen el deber de dirigir el proceso con atención a su finalidad concreta, que consiste en resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales. Los jueces también deben considerar la finalidad abstracta del proceso como es lograr la paz social en justicia.

En esa línea, se debe garantizar a las partes el irrestricto derecho de defensa, sin afectar el carácter imperativo de las actuaciones que lo exijan; todo ello de acuerdo a los principios de preclusión, intermediación y economía procesales contemplados en el artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Civil⁷⁶.

- Se considera un principio de orden procesal el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva que tiene toda persona para el ejercicio y defensa de sus derechos e intereses con sujeción a un debido proceso, en virtud del

⁷⁵ Ver fojas 522 a 526 del expediente.

⁷⁶ Código Procesal Civil. Título Preliminar. "Artículo V.- Las audiencias y la actuación de medios probatorios se realizan ante el Juez, siendo indelegables bajo sanción de nulidad. Se exceptúan las actuaciones procesales por comisión. El proceso se realiza procurando que su desarrollo ocurra en el menor número de actos procesales. El juez dirige el proceso tendiendo a una reducción de los actos procesales, sin afectar el carácter imperativo de las actuaciones que lo requieran. La actividad procesal se realiza diligentemente y dentro de los plazos establecidos, debiendo el Juez, a través de los auxiliares bajo su dirección, tomar las medidas necesarias para lograr una pronta y eficaz solución del conflicto de intereses o incertidumbre jurídica".

inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú⁷⁷ en concordancia con el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil⁷⁸.

- La causal de imposibilidad de hacer vida en común, incorporada al Código Civil mediante Ley N° 27495, puede definirse como *“aquella falta de compenetración y de asociación libre, voluntaria y armónica entre las personas. No hay entendimiento, ni una relación fluida; solo una absoluta falta de correspondencia. Esto se da en algunos matrimonios en razón que los cónyuges no se entienden en nada y convierten su relación marital en inllevadera”*⁷⁹.

Esta definición concuerda con lo señalado en el Tercer Pleno Casatorio Civil⁸⁰: *“Esta causal se concibe como una suerte de causal residual, en la medida que en ella se pueden abarcar conductas no previstas expresamente en los demás incisos del artículo 333 del Código Civil, aunque algunos autores estiman que básicamente se refiere a la incompatibilidad de caracteres entre los cónyuges a un grado que no sea posible la convivencia por el estado permanente de conflicto que se crea entre ellos, mientras que para otros se trata de una definición abierta, por lo que corresponde al órgano jurisdiccional calificar el supuesto sancionado por el legislador. Para la configuración de este supuesto, no se requiere que las partes, a la fecha de interposición de la demanda, se encuentren separadas físicamente, como sí se exige en el caso de la causal de separación de hecho, pudiendo continuar la convivencia vigente hasta que se decrete la separación definitiva”*⁸¹.

⁷⁷ Constitución Política del Perú de 1993. “Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: [...] 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. [...]”.

⁷⁸ Código Procesal Civil. Título Preliminar. “Artículo I.- Toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso”.

⁷⁹ Las cursivas pertenecen a la Segunda Sala de Familia, conforme a su fundamento 3.3. de la Resolución N° 16.

⁸⁰ Cabe precisar que este criterio interpretativo fue desarrollado en la Casación N° 4664-2010-PUNO de fecha 18 de marzo del 2011, expedida en el Tercer Pleno Casatorio Civil realizado por las Salas Civiles Permanente y Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República. Esto se puede verificar en el considerando N° 41, apartado 7.6.2. (p. 40), de dicha resolución suprema. Sin embargo, de manera errónea, la Segunda Sala de Familia hizo referencia a un Tercer Acuerdo Plenario Casatorio y a la Casación N° 104-PUNO del 30 de marzo del 2007, emitida por la Sala de Derecho Constitucional y Social de la Corte Suprema.

⁸¹ Las cursivas pertenecen a la Segunda Sala de Familia, conforme a su fundamento 3.3. de la Resolución N° 16.

- La última parte del inciso 11 del artículo 333 del Código Civil establece que la causal de imposibilidad de hacer vida en común debe encontrarse debidamente probada en proceso judicial; no obstante, también ha quedado establecido que: *“No se desprende la exigencia de que el material probatorio debe provenir de un proceso anterior; debe entenderse que los medios probatorios se pueden hacer valer en el correspondiente proceso judicial, así como también provenir de un proceso judicial previo”*⁸².

Asimismo, la norma citada no precisa el tiempo que deba transcurrir para que esta causal pueda ser invocada.

- Según lo actuado en autos, se desprende que la demandante alegó que, desde el inicio de su matrimonio, éste no pudo desenvolverse con normalidad debido a la abierta incompatibilidad de caracteres con su cónyuge. A ello se suma las desavenencias entre ambas partes, ocasionadas por el excesivo horario de trabajo del demandado, quien trabaja de lunes a sábado durante todo el día y al regresar a casa se aísla en su escritorio. Esta actividad laboral fue confirmada por el mismo señor Chimpen.

La demandante también manifestó que su cónyuge acostumbra beber licor en la casa, sobre todo los fines de semana. Al respecto, el demandado reconoció que bebe de manera ocasional, pero recalcó que ello no lo convierte en una persona alcohólica. La demandante agregó que el consumo de alcohol por parte del demandado le genera temor, pues su hija adolescente -de un matrimonio anterior- se encuentra expuesta a esa situación.

Por otra parte, la demandante sostuvo que su cónyuge le prometió antes de casarse que se volvería amigo de su hija, a fin de crear un ambiente armónico en el nuevo hogar conyugal. Es más, el demandado propuso a la señora Huayhua que llevaría a su hija al colegio; sin embargo, no cumplió con su promesa. Este hecho fue reconocido por el señor Chimpen, quien

⁸² Las cursivas pertenecen a la Segunda Sala de Familia, conforme a su fundamento 3.4. de la Resolución N° 16. Hay que señalar que este criterio interpretativo fue desarrollado en la Casación N° 2871-2005 de fecha 2 de octubre del 2006, expedida por la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República.

alegó que su cónyuge pretendía que actuara como un empleado y no como un esposo.

De lo actuado en autos, se aprecia que la demandante sufrió un accidente en octubre del 2010, teniendo que ser enyesada en uno de sus brazos para luego recibir terapia. A pesar de su estado, el demandado no le brindó ningún tipo de atención, hecho que fue admitido y minimizado por el propio señor Chimpen.

- Según la manifestación de la demandante, la imposibilidad de hacer vida en común se produjo debido a que el demandado llegaba constantemente en estado de embriaguez al hogar y maltrataba psicológicamente a su hija. A partir de estos hechos se infiere que las desavenencias entre los cónyuges fueron manifiestas y permanentes, y acaecieron desde los inicios del matrimonio, lo que fue reconocido por ambas partes.

Todos estos hechos constituyen razones suficientes para considerar que se ha configurado la causal invocada en la demanda, en vista de que se contravinieron las finalidades del matrimonio como son la asistencia mutua y la cohabitación; máxime si el demandado declaró estar de acuerdo con divorciarse por la causal señalada en la demanda. Además, debe tomarse en cuenta las siguientes denuncias:

- La denuncia de violencia familiar en la modalidad de maltrato físico que realizó la señora Huayhua contra el señor Chimpen, a raíz de lo cual la Decimosegunda Fiscalía Provincial de Familia de Lima otorgó medida de protección a favor de ella.
- La denuncia por consumo de drogas (cocaína), formulada por la señora Huayhua en contra del señor Chimpen ante la Comisaría PNP de Monterrico con fecha 26 de junio del 2011.
- La denuncia de fecha 2 de mayo del 2012 en contra del señor Chimpen ante la misma Comisaría, por impedir de forma violenta la mudanza de la señora Huayhua del domicilio conyugal. Este comportamiento del demandado concuerda con la Pericia Psicológica N° 037342-2013-PSC,

en la cual se concluyó que posee una personalidad con rasgos narcisistas.

III. IDENTIFICACIÓN DE LOS PRINCIPALES PROBLEMAS JURÍDICOS

Luego de una revisión detallada del expediente se han identificado dos principales problemas jurídicos, los cuales paso a formular:

1. ¿En qué consiste la causal de divorcio de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, prevista en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil?
2. En el presente caso, ¿se configuró la causal de divorcio de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, prevista en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil, y, en consecuencia, debió declararse fundada la demanda interpuesta por la señora Huayhua?

IV. ANÁLISIS DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS Y POSICIÓN PERSONAL

En esta sección del informe se realizará un análisis de los problemas identificados arriba. Para lograr este objetivo se emplearán diversas fuentes del derecho como son la legislación, la jurisprudencia y la doctrina. En esa misma línea, se utilizarán una serie de criterios de interpretación, debido a que los problemas identificados revisten cierto nivel de complejidad.

Asimismo, considero que es importante exponer previamente algunas consideraciones de carácter general sobre la institución de la familia y la relación matrimonial, que a continuación se presentan.

4.1. Consideraciones preliminares

- **El tratamiento de la familia en el derecho**

En el Perú, el Derecho de Familia tiene como principales fuentes a textos normativos de rango constitucional y legal. Actualmente, la Constitución Política de 1993 alude a la familia de manera explícita en el artículo 4, según el cual:

La comunidad y el Estado protegen especialmente al niño, al adolescente, a la madre y al anciano en situación de abandono. *También protegen a la familia* y promueven el matrimonio. Reconocen a estos últimos como institutos naturales y fundamentales de la sociedad. La forma del matrimonio y las causas de separación y de disolución son reguladas por la ley. (Las cursivas son mías).

Como se puede apreciar, el ordenamiento jurídico nacional ha establecido un deber estatal y un principio constitucional de protección de la familia, reconociendo además su rol preponderante en nuestra sociedad. Se ha previsto, por un lado, una serie de mandatos que el Estado debe seguir a través de las políticas públicas, y, por otro, un conjunto de derechos y deberes para los integrantes de la relación familiar. Así, de acuerdo al artículo 6 de la Constitución:

La política nacional de población tiene como objetivo difundir y promover la paternidad y maternidad responsables. Reconoce el derecho de las familias y de las personas a decidir. [...].

Es deber y derecho de los padres alimentar, educar, y dar seguridad a sus hijos. Los hijos tienen el deber de respetar y asistir a sus padres. Todos los hijos tienen iguales derechos y deberes [...].

Un aspecto adicional que cabe comentar es la mención expresa del deber estatal (y principio) de promoción del matrimonio que aparece en el artículo 4. Sobre este punto, hay que precisar que el texto constitucional no establece una relación biunívoca entre la familia y el matrimonio (civil). Esto quiere decir que la manera de fundar una familia no se agota en el matrimonio. Como prueba de ello se tiene el artículo 5 de la Constitución⁸³, de cuya redacción se desprende el reconocimiento de otro supuesto de familia pero de origen no matrimonial, surgido en la unión de hecho.

Aparte de ello, en la redacción actual del artículo 4, los institutos de la familia y el matrimonio se encuentran desvinculados⁸⁴, ya que han sido ubicados

⁸³ Constitución Política del Perú de 1993. “Artículo 5. La unión estable de un varón y una mujer, libres de impedimento matrimonial, que forman un hogar de hecho, da lugar a una comunidad de bienes sujeta al régimen de la sociedad de gananciales en cuanto sea aplicable”.

⁸⁴ Cfr. PLÁCIDO VILCACHAGUA, Álex Fernando. “El modelo constitucional de familia, la orientación sexual de los padres y los derechos del hijo”. *Vox Juris*. Lima, volumen 25, número 1, 2013, p. 53.

siguiendo un determinado orden; además, están asociados a diferentes deberes constitucionales a cargo del Estado.

Bajo estas consideraciones, una lectura concordante entre los principios de protección de la familia y de promoción del matrimonio implica, al menos desde la propia Constitución, que el Estado debe proteger a la familia que nace tanto del matrimonio como de la unión de hecho. Y, si bien el matrimonio resulta ser la principal fuente para conformar una familia; no obstante, no es la única⁸⁵.

Para complementar el bloque normativo sobre el tema familiar, resulta plausible mencionar algunos documentos de carácter internacional que han sido ratificados por el Perú⁸⁶ y que forman parte de los sistemas universal e interamericano de protección de derechos humanos.

A saber, el artículo 16.3 de la Declaración Universal de Derechos Humanos señala que: “La familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad y tiene derecho a la protección de la sociedad y del Estado”⁸⁷. Esta misma redacción se replica en el artículo 23.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. En línea similar, el artículo 10.1 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales establece que: “Los Estados Partes en el presente Pacto reconocen que se debe conceder a la familia, que es el elemento natural y fundamental de la sociedad, la más amplia protección y asistencia posibles [...]”⁸⁸.

A nivel interamericano, se encuentra la Convención Americana sobre Derechos Humanos que también estatuye para los Estados parte un deber de protección

⁸⁵ Cfr. PLÁCIDO VILCACHAGUA, Álex Fernando. “El modelo constitucional de familia, la orientación sexual de los padres y los derechos del hijo”. *Vox Juris*. Lima, volumen 25, número 1, 2013, p. 56.

⁸⁶ Es importante recordar que las disposiciones contenidas en nuestra Carta Magna (p.e. el artículo 4) deben ser interpretadas en consonancia con los tratados y acuerdos internacionales sobre derechos humanos, en virtud de la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución.

⁸⁷ Conjuntamente, el numeral 1 del artículo 16 de la Declaración dispone que: “Los hombres y las mujeres, a partir de la edad núbil, tienen derecho, sin restricción alguna por motivos de raza, nacionalidad o religión, a casarse y fundar una familia [...]”.

⁸⁸ Cfr. RAMÍREZ HUAROTO, Beatriz M. L. “Las familias desde los estándares de la jurisprudencia interamericana: una mirada comparada de la legislación argentina y peruana”. *Derecho de Familia. Revista Interdisciplinaria de Doctrina y Jurisprudencia*. Número 84, 2018, pp. 318-319.

de la familia (artículo 17.1⁸⁹). Asimismo, la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre señala, en su artículo VI, que “toda persona tiene derecho a constituir familia, elemento fundamental de la sociedad, y a recibir protección para ella”. Un contenido semejante se observa en los incisos 1 y 2 del artículo 15 del Protocolo de San Salvador⁹⁰.

Como se puede observar, esta regulación básica internacional considera a la familia como el elemento natural y fundamental de la sociedad, estableciendo conjuntamente el deber de protegerla a cargo de los Estados⁹¹. También se advierte, en algunos de estos documentos internacionales, el reconocimiento del derecho de toda persona a fundar o constituir una familia⁹², lo cual no se ha previsto de manera expresa en la Constitución peruana de 1993.

Aunque este no es el espacio para desarrollar con totalidad la institución de la familia, considero necesario compartir las siguientes reflexiones. Si bien los anteriores tratados sobre derechos humanos aluden a la familia en singular; no obstante, como sostiene Beatriz Ramírez, desde el enfoque de protección internacional hoy lo correcto es hacer referencia a las familias, en plural. Esta perspectiva implica comprender a la familia como forma primaria de organización social y como un espacio de socialización, sin restringir su composición a una forma particular⁹³. En consecuencia, resulta admisible

⁸⁹ Convención Americana sobre Derechos Humanos. “Artículo 17. Protección a la Familia. 1. La familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad y debe ser protegida por la sociedad y el Estado”. Este instrumento internacional reconoce también el derecho a fundar una familia en el inciso 2 del mismo artículo: “Se reconoce el derecho del hombre y la mujer a contraer matrimonio y a fundar una familia [...]”.

⁹⁰ Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y culturales (“Protocolo de San Salvador”). “Artículo 15. Derecho a la Constitución y Protección de la Familia. 1. La familia es el elemento natural y fundamental de la sociedad y debe ser protegida por el Estado quien deberá velar por el mejoramiento de su situación moral y material. 2. Toda persona tiene derecho a constituir familia, el que ejercerá de acuerdo con las disposiciones de la correspondiente legislación interna”.

⁹¹ Este deber del Estado comporta, a su vez, el derecho de toda persona a la protección de la familia. Este último ha sido objeto de pronunciamiento por parte de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en casos como *Gelman vs. Uruguay* (sentencia de fondo del 24 de febrero del 2011), *Niñas Yean y Bosico vs. República Dominicana* (sentencia de fondo del 8 de setiembre del 2005), y *Fornerón e Hija vs. Argentina* (sentencia de fondo del 27 de abril del 2012).

⁹² El derecho a fundar una familia ha sido abordado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso *Artavia Murillo y otros (Fertilización in vitro) vs. Costa Rica* (sentencia de fondo del 28 de noviembre del 2012).

⁹³ Cfr. RAMÍREZ HUAROTO, Beatriz M. L. “Las familias desde los estándares de la jurisprudencia interamericana: una mirada comparada de la legislación argentina y peruana”. *Derecho de Familia. Revista Interdisciplinaria de Doctrina y Jurisprudencia*. Número 84, 2018, p. 322.

concluir que las normas internacionales otorgan una tutela general para todas las familias, independientemente de cuál sea su conformación⁹⁴.

En el caso peruano, esta visión de la familia a partir de la diversidad ha encontrado un espacio dentro del debate jurídico. Al respecto, Marisol Fernández señala que, “[...] aunque no hemos abandonado el paradigma de familia matrimonial heterosexual, sí se ha iniciado una flexibilización que ha permitido socavar de algún modo la hegemonía que tenía el modelo matrimonial en el discurso jurídico sobre la familia”⁹⁵.

Una muestra de esta ductilidad en torno al concepto de familia se halla en la praxis jurisprudencial del Tribunal Constitucional (TC), específicamente, en la sentencia del expediente N° 09332-2006-PA/TC, de fecha 6 de febrero del 2008 (caso Shols Pérez). Aquí el máximo intérprete de la Constitución inició el desarrollo de una acepción amplia sobre la familia y su conformación, tal como se aprecia en el fundamento N° 7:

Desde una perspectiva constitucional, debe indicarse que la familia, al ser un instituto natural, se encuentra inevitablemente a merced de los nuevos contextos sociales. Así, cambios sociales y jurídicos tales como la inclusión social y laboral de la mujer, la regulación del divorcio [...], entre otros aspectos, han significado un cambio en la estructura de la familia tradicional nuclear, conformada alrededor de la figura del *pater familias*. Consecuencia de ello es que se hayan generado familias con estructuras distintas a la tradicional, como son las surgidas de las uniones de hecho, las monoparentales o las que en doctrina se han denominado *familias reconstituidas*.

Dentro de esta variedad de paradigmas, cabe resaltar a las familias reconstituidas o ensambladas⁹⁶, cuya mención en esta parte del informe resulta pertinente, ya que las partes demandante y demandada del caso materia de estudio habían conformado, a raíz del matrimonio civil, una familia perteneciente a dicha estructura.

⁹⁴ Cfr. Ídem, p. 323.

⁹⁵ FERNÁNDEZ REVOREDO, Marisol. *Manual de derecho de familia. Constitucionalización y diversidad familiar*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial, 2016, p. 21.

⁹⁶ Sobre este tema, véase también la sentencia de fecha 1 de octubre del 2018, en el expediente N° 01204-2017-PA/TC (caso Medina Menéndez).

En relación a esta fórmula familiar, el TC manifestó en su fundamento N° 8 lo siguiente:

En realidad no existe un acuerdo en doctrina sobre el *nomen iuris* de esta organización familiar, utilizándose diversas denominaciones tales como familias ensambladas, reconstruidas, reconstituidas, [...]. Esta nueva estructura familiar surge a consecuencia de un nuevo matrimonio o compromiso. Así, la *familia ensamblada* puede definirse como “la estructura familiar originada en el matrimonio o la unión concubinaria de una pareja en la cual uno o ambos de sus integrantes tienen hijos provenientes de una relación previa”.

Dicho esto, es importante anotar que, si bien el reconocimiento de la diversidad familiar en cuanto a su origen y conformación ha tenido cabida en la jurisprudencia constitucional de nuestro país; no obstante, no se ha reflejado de forma explícita en el Código Civil de 1984, que constituye una de las fuentes de origen legal del Derecho de Familia.

Al efectuar una lectura de los artículos que componen el Libro III del citado Código, se observa una mención escueta del término “familia” en el artículo 233⁹⁷. Luego una buena parte de los artículos restantes se encarga de regular la institución del matrimonio, mientras que un solo artículo, el 326, hace referencia a la unión de hecho.

Este orden normativo del Libro III se explica en el hecho de que el Código Civil de 1984, como sugiere Enrique Varsi, “parte de una estructura matrimonializada de la cual difícilmente se aparta, reconociendo a duras penas la unión estable [...]. No puede negarse que las normas civiles, en más de un 80%, fueron pensadas en la familia y en los hijos matrimoniales, dejando retazos normativos para las otras formas o derivaciones familiares”⁹⁸. En opinión similar, Marisol Fernández sostiene que la concepción de familia en el

⁹⁷ Código Civil. “Artículo 233.- La regulación jurídica de la familia tiene por finalidad contribuir a su consolidación y fortalecimiento, en armonía con los principios y normas proclamados en la Constitución Política del Perú”.

⁹⁸ VARSÍ ROSPIGLIOSI, Enrique. *Tratado de derecho de familia*. Tomo I. La nueva teoría institucional y jurídica de la familia. Lima: Gaceta Jurídica, 2011, p. 139.

Código Civil se materializó en un modelo ideal, de carácter nuclear (padre, madre e hijos) con prevalencia del matrimonio⁹⁹.

Este énfasis en el grupo familiar de origen matrimonial, no obstante, podría variar en un futuro. Y es que actualmente se cuenta con el Anteproyecto de Reforma del Código Civil de 1984, que fue publicado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos mediante la Resolución Ministerial N° 0046-2020-JUS¹⁰⁰.

En este trabajo preliminar, se plantea la modificación del artículo 233 del Código Civil, cuya redacción quedaría en los siguientes términos: “La regulación jurídica de la familia y *las diversas formas de constituirla* tienen por finalidad contribuir a su consolidación y fortalecimiento, en armonía con los principios y normas proclamados en la Constitución Política del Perú y *en los Tratados de Derechos Humanos ratificados por el Estado peruano*”¹⁰¹ (las cursivas son mías). Según la Exposición de Motivos del Anteproyecto, con este cambio normativo se pretende reconocer las diversas formas de fundar la familia, dentro de las cuales se encuentran la familia ensamblada, la familia monoparental y otras¹⁰².

De prosperar este anteproyecto en cuanto a la institución familiar, considero que se lograría una mayor uniformidad y un mejor diálogo entre nuestro ordenamiento jurídico y el derecho internacional, en concreto, los sistemas universal y regional de protección de derechos humanos.

- **El matrimonio civil**

Como se había dicho anteriormente, una forma de constituir una familia -mas no la única- es a través del matrimonio, que ha sido regulado en nuestro país en el actual Código Civil. Hay que tener en cuenta que este cuerpo normativo,

⁹⁹ Cfr. FERNÁNDEZ REVOREDO, Marisol. *Manual de derecho de familia. Constitucionalización y diversidad familiar*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial, 2016, p. 16.

¹⁰⁰ Esta resolución fue publicada en el diario oficial El Peruano el 6 de febrero del 2020, la cual dispuso publicar el anteproyecto de reforma del Código Civil, promulgado mediante Decreto Legislativo N° 295, conjuntamente con su exposición de motivos.

¹⁰¹ MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS (MINJUS). *Anteproyecto de propuestas de mejora al Código Civil peruano*. 2020, p. 27.

¹⁰² Cfr. MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS (MINJUS). *Exposición de Motivos del Anteproyecto de propuestas de mejora al Código Civil peruano*. 2020, p. 16.

al igual que el de 1936, ha adoptado un sistema matrimonial exclusivamente civil. Esto quiere decir que reconoce efectos jurídicos al matrimonio celebrado ante una autoridad competente del Estado, a saber, un funcionario público¹⁰³.

Asimismo, el Código Civil de 1984, a diferencia de su antecesor¹⁰⁴, comprende una definición del matrimonio civil en el artículo 234, según el cual:

El matrimonio es la unión voluntariamente concertada por un varón y una mujer legalmente aptos para ella y formalizada con sujeción a las disposiciones de este Código, a fin de hacer vida común. El marido y la mujer tienen en el hogar autoridad, consideraciones, derechos, deberes y responsabilidades iguales.

Esta definición legislativa caracteriza al matrimonio como una unión realizada de manera voluntaria entre dos personas de diferente sexo, con la finalidad de hacer vida en común. En la actualidad, el Código ya no identifica al matrimonio con un vínculo perpetuo e indisoluble, lo que sí ocurría en el Código Civil de 1852¹⁰⁵ que incorporó una regulación tradicional del matrimonio bajo la influencia de las normas de la Iglesia Católica¹⁰⁶.

Un comentario adicional respecto del artículo 234 recae en la limitación de la figura matrimonial a las parejas heterosexuales. La ley peruana aún no reconoce ni protege las uniones entre personas del mismo sexo; lo cual, en cambio, ya ha tenido lugar en ciertos países de Latinoamérica (Argentina, Brasil, Costa Rica, etc.) y del continente europeo (Holanda, Bélgica, Inglaterra, y otros). En estos se ha consagrado el matrimonio homosexual¹⁰⁷.

¹⁰³ Cfr. VARSÍ ROSPIGLIOSI, Enrique. *Tratado de derecho de familia*. Tomo II. Matrimonio y uniones estables. Lima: Gaceta Jurídica, 2011, pp. 33-34.

¹⁰⁴ El Libro Segundo del Código Civil de 1936 no comprende una definición del matrimonio, aunque alude a otras figuras vinculadas a aquella tales como los esponsales, impedimentos matrimoniales, celebración, nulidad del matrimonio, etc.

¹⁰⁵ Código Civil de 1852. “Art. 132. Por el matrimonio se unen perpetuamente el hombre y la mujer en una sociedad legítima, para hacer vida común, concurriendo á la conservación de la especie humana”. “Art. 134. El matrimonio legalmente contraído es indisoluble; acabase solo por la muerte de alguno de los cónyuges [...]”.

¹⁰⁶ Cfr. LUNA VICTORIA LEÓN, César. “Código civil de 1852: lo nacional y lo importado”. *Derecho PUCP. Revista de la Facultad de Derecho*. Número 42, 1988, pp. 93-94. La influencia religiosa sobre el matrimonio en el Código Civil de 1852 se constata en su artículo 156: “El matrimonio se celebra en la República con las formalidades establecidas por la Iglesia en el Concilio de Trento”.

¹⁰⁷ Cfr. VEGA MERE, Yuri. *Las nuevas fronteras del Derecho de Familia. Familias de hecho, ensambladas y homosexuales*. Cuarta edición. Lima: Motivensa, 2019, pp.41-42.

Aquí hago un breve paréntesis para exponer la siguiente reflexión. Al tratarse de un tema de suma relevancia para el ejercicio de derechos fundamentales y humanos, nuestra legislación tiene una tarea pendiente que implica establecer la ampliación del alcance del matrimonio (civil) a las parejas homosexuales o, en su defecto, la incorporación de fórmulas diferentes al matrimonio como la unión civil. Considero que la decisión legislativa que finalmente se adopte debe estar en consonancia con los fenómenos de constitucionalización y convencionalización del derecho, que irradian sobre las instituciones en materia de familia.

Volviendo a la figura del matrimonio en el Código Civil, cabe mencionar que a nivel de la doctrina se han desarrollado dos concepciones en torno a aquélla. Al respecto, Héctor Cornejo sostiene que la palabra “matrimonio” en el derecho posee dos significados diferenciables aunque conexos.

El primero de ellos se refiere al matrimonio como acto, según el cual “[...] se realiza a través de un trámite, que generalmente comienza con la declaración que hacen los interesados de su propósito de casarse, [...], que suele continuar con una declaración formal del oficial respectivo en el sentido de haber quedado acreditada la capacidad nupcial, y que culmina en una ceremonia de realización del proyecto”¹⁰⁸. Esta concepción del matrimonio se enfoca en el momento de su celebración a fin de verificar el cumplimiento de los requisitos esenciales que exige la ley y, por ende, determinar la validez del acto matrimonial.

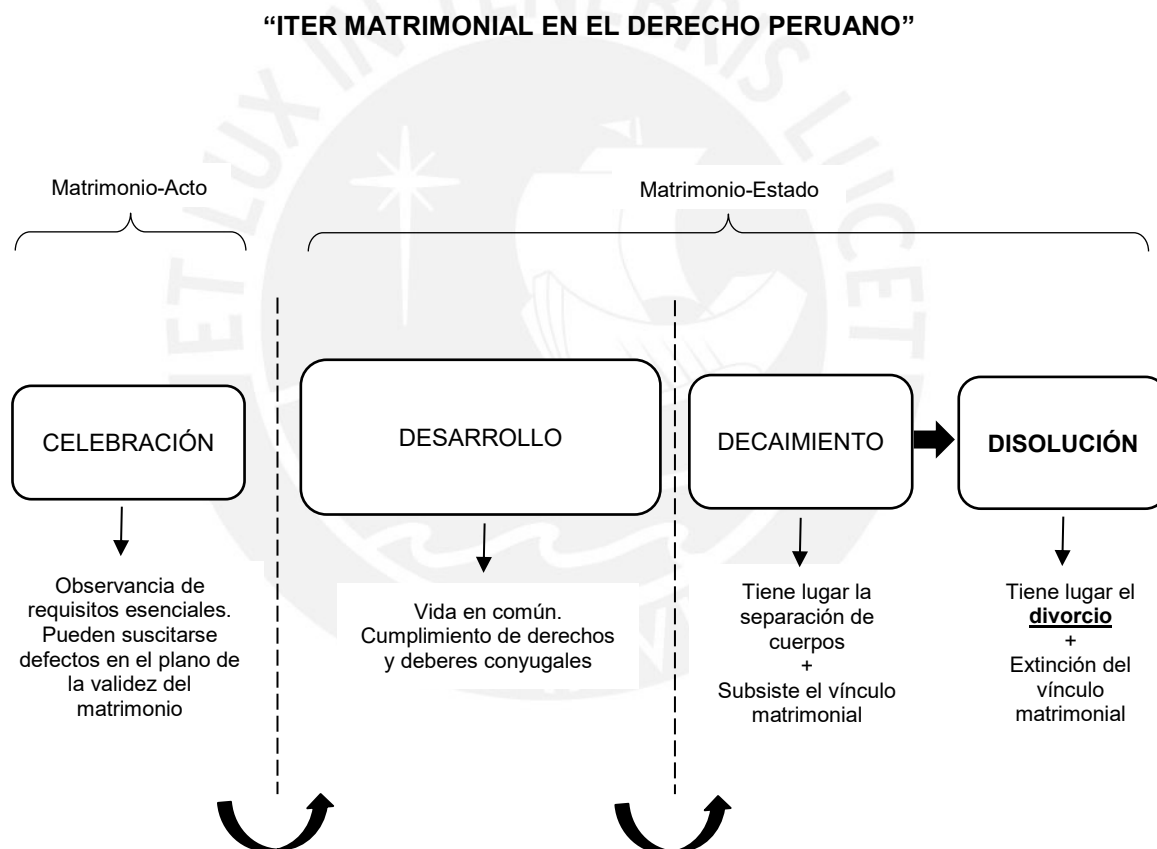
Luego de ello, se da inicio al matrimonio como estado que nace con la intención de durar en el tiempo pero que un día podría disolverse, generando un conjunto de relaciones tanto personales como patrimoniales entre los cónyuges¹⁰⁹. En el actual Código Civil, esta concepción del matrimonio se refleja en los derechos y deberes matrimoniales (p.e. cohabitación, asistencia mutua y fidelidad); en el régimen económico de sociedad de gananciales o de separación de patrimonios; y en las normas sobre separación de cuerpos y divorcio.

¹⁰⁸ CORNEJO CHÁVEZ, Héctor. “Régimen matrimonial peruano”. *Derecho PUCP. Revista de la Facultad de Derecho*. Número 39, 1985, p. 97.

¹⁰⁹ Cfr. *Ibídem*.

Resumiendo, se aprecia que la institución del matrimonio en el derecho peruano transcurre por diversos momentos, siendo el primero de ellos su celebración válida. Después, el desenvolvimiento de la vida conyugal se realizará mediante el cumplimiento de los derechos y deberes matrimoniales establecidos por el Código Civil, que asumieron los consortes de forma voluntaria. En algunos casos, la unión matrimonial de una pareja perdurará; mientras que en otros, se debilitará y, eventualmente, llegará a su fin.

Este camino por el cual transita el matrimonio puede apreciarse mejor en el siguiente gráfico:



En el siguiente apartado se prestará atención al último estadio de la relación matrimonial como es su disolución, a fin de abordar luego los problemas jurídicos identificados en el expediente objeto de análisis.

- **La disolución del matrimonio: divorcio**

Una característica del matrimonio es que se celebra con la intención de perdurar en el tiempo; sin embargo, por determinadas circunstancias en el transcurso de la vida conyugal, el vínculo matrimonial puede quedar debilitado y, ulteriormente, llegar a su fin.

El Código Civil de 1984 comprende dos instituciones jurídicas que reflejan esos momentos por los cuales discurre el matrimonio. En primer lugar, se encuentra la separación de cuerpos (conocida también como divorcio relativo o limitado), la cual puede definirse como “[...] una institución del derecho de familia consistente en una interrupción de la vida conyugal que suspende los deberes relativos al lecho y habitación, poniendo fin al régimen patrimonial de sociedad de gananciales”¹¹⁰.

Es necesario recordar que la separación de cuerpos genera el decaimiento de la relación matrimonial, pero no su extinción; asimismo, se trata de una separación de derecho y no una simple situación fáctica¹¹¹. La regulación de esta institución jurídica y de sus efectos va desde el artículo 332 al 347 del actual Código Civil.

En segundo lugar, el ordenamiento jurídico nacional reconoce la posibilidad de acudir a otra institución como es el divorcio, el cual “[...] pone fin de manera plena y definitiva al vínculo matrimonial, quedando ambos cónyuges en aptitud de contraer nuevas nupcias. Procede por las causas expresamente establecidas en la Ley, debiendo los hechos que las constituyen ocurrir con posterioridad al perfeccionamiento del matrimonio [...]”¹¹².

Cabe agregar que el divorcio, denominado también divorcio total, absoluto o vincular en la doctrina, extingue el régimen de sociedad de gananciales¹¹³ y el estado de familia conyugal. Además, cuando no hay un acuerdo entre los cónyuges respecto de la disolución matrimonial, el pedido de divorcio se canaliza mediante una causal prevista en la ley. En caso de que exista un acuerdo sobre el divorcio, éste se obtendrá de forma indirecta después de un

¹¹⁰ VARSÍ ROSPIGLIOSI, Enrique. *Tratado de derecho de familia*. Tomo II. Matrimonio y uniones estables. Lima: Gaceta Jurídica, 2011, p. 311.

¹¹¹ Cfr. Ídem, pp. 311-312.

¹¹² CABELLO, Carmen Julia. *Divorcio y jurisprudencia en el Perú*. Segunda edición. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial, 1999, p. 31.

¹¹³ Código Civil. “Artículo 318.- Fenece el régimen de la sociedad de gananciales: [...] 3. Por divorcio. [...]”.

periodo de separación de cuerpos¹¹⁴; y es que en el derecho peruano no está regulado el divorcio convencional.

Sobre este último aspecto, en nuestro país se tiende a emplear la fórmula de separación convencional y divorcio ulterior, lo cual implica que primero se declarará la separación de cuerpos -por separación convencional- y luego de dos meses se podrá solicitar la disolución del matrimonio (divorcio), en virtud del artículo 354 del Código Civil¹¹⁵. Los cónyuges pueden realizar este trámite a través de la vía judicial, municipal o notarial¹¹⁶, después de dos años de celebrado el matrimonio.

Retomando el tema principal, en nuestra legislación el divorcio se encuentra definido en el artículo 348¹¹⁷ del Código Civil, y su regulación se extiende desde el artículo 349 al 360. Estas normas prevén las consecuencias de carácter personal, familiar y patrimonial para los excónyuges. Una especial atención merecen los artículos 333 y 349, toda vez que vislumbran, en buena parte, la posición adoptada por el legislador peruano en torno a la disolución del matrimonio. Veamos.

En la versión original del Código sustantivo de 1984, el artículo 349 establecía que el divorcio podía demandarse por las causales establecidas en los incisos 1 al 10 del artículo 333. Cabe señalar que este último incluía en su numeral 11 a la separación convencional¹¹⁸; no obstante, estaba prevista para solicitar la separación de cuerpos. De acuerdo a Carmen Julia Cabello:

El Código Civil de 1984, mantuvo el sistema de divorcio restringido de la legislación civil precedente, si bien optaba por un sistema mixto al admitir el

¹¹⁴ Cfr. VARSÍ ROSPIGLIOSI, Enrique. *Tratado de derecho de familia*. Tomo II. Matrimonio y uniones estables. Lima: Gaceta Jurídica, 2011, pp. 319-320.

¹¹⁵ Código Civil. “Artículo 354.- Transcurridos dos meses desde notificada la sentencia, la resolución de alcaldía o el acta notarial de separación convencional, [...], cualquiera de los cónyuges, basándose en ellas, podrá pedir, según corresponda, al juez, al alcalde o al notario que conoció el proceso, que se declare disuelto el vínculo del matrimonio. [...]”.

¹¹⁶ Al respecto, véase la Ley N° 29227, “Ley que regula el procedimiento no contencioso de la separación convencional y divorcio ulterior en las municipalidades y notarías”, publicada el 16 de mayo del 2008 en el diario oficial El Peruano. Asimismo, el Decreto Supremo N° 009-2008-JUS, publicado el 13 de junio del 2008, que aprobó el Reglamento de la citada Ley.

¹¹⁷ Código Civil. “Artículo 348.- El divorcio disuelve el vínculo del matrimonio”.

¹¹⁸ Hay que anotar que la frase “separación convencional” fue incorporada al numeral 11 del artículo 333 del Código Civil, sustituyendo al “mutuo disenso”, a través de la Primera Disposición Modificatoria del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, aprobado mediante Resolución Ministerial N° 010-93-JUS y publicado el 22 de abril de 1993.

divorcio remedio a través de la separación convencional como precedente para el divorcio, las causales establecidas eran en su mayoría de carácter culposo, inculpatorio, que tenían como fundamento el incumplimiento grave y reiterado de los deberes conyugales, de ahí, era clara su comprensión sancionadora no sólo para la determinación de la declaración de disolución del vínculo matrimonial, sino también para la regulación de los efectos personales, paterno filiales y patrimoniales del divorcio¹¹⁹.

Se puede decir, entonces, que nuestro Código adoptó primigeniamente un sistema mixto de disolución del vínculo matrimonial pero con preminencia en el modelo de divorcio sanción. Hay que recordar que, bajo el enfoque sancionador denominado también subjetivo o de culpa, la causa del conflicto conyugal es la causa u origen del divorcio¹²⁰. En cambio, para el modelo del divorcio remedio, la culpa no es un factor relevante; lo que importa es la situación objetiva de inviabilidad o de quiebre de la unión conyugal¹²¹.

Ahora bien, la legislación peruana en materia de divorcio experimentó cierto grado de flexibilización con la Ley N° 27495 publicada en el diario oficial El Peruano el 7 de julio del 2001. Esta ley dispuso un conjunto de modificaciones en el artículo 333 del Código Civil, siendo una de ellas la incorporación de dos nuevas causales que se sumaron a las ya existentes. Asimismo, se modificó el artículo 349. La redacción de ambos quedó de la siguiente forma:

Artículo 333.- Son causas de separación de cuerpos:

1. El adulterio.
2. La violencia física o psicológica, que el Juez apreciará según las circunstancias.
3. El atentado contra la vida del cónyuge.
4. La injuria grave, que haga insoportable la vida en común.
5. El abandono injustificado de la casa conyugal por más de dos años continuos o cuando la duración sumada de los periodos de abandono exceda a este plazo.
6. La conducta deshonrosa que haga insoportable la vida en común.

¹¹⁹ CABELLO MATAMALA, Carmen Julia. "Divorcio ¿remedio en el Perú?". *Derecho PUCP. Revista de la Facultad de Derecho*. Número 54, 2001, p. 403.

¹²⁰ Cfr. *Ibíd.*

¹²¹ Cfr. FERNÁNDEZ REVOREDO, Marisol. *Manual de derecho de familia. Constitucionalización y diversidad familiar*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial, p. 255.

7. El uso habitual e injustificado de drogas alucinógenas o de sustancias que puedan generar toxicomanía, salvo lo dispuesto en el artículo 347.
8. La enfermedad grave de transmisión sexual contraída después de la celebración del matrimonio.
9. La homosexualidad sobreviniente al matrimonio.
10. La condena por delito doloso a pena privativa de la libertad mayor de dos años, impuesta después de la celebración del matrimonio.
11. *La imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial.*
12. *La separación de hecho de los cónyuges durante un periodo ininterrumpido de dos años. Dicho plazo será de cuatro años si los cónyuges tuviesen hijos menores de edad. En estos casos no será de aplicación lo dispuesto en el artículo 335.*
13. La separación convencional, después de transcurridos dos años de la celebración del matrimonio. (Las cursivas son mías).

Artículo 349.- Puede demandarse el divorcio por las causales señaladas en el Artículo 333, incisos 1 al 12.

En relación a la causal de separación de hecho, Carmen Julia Cabello sostiene que se trata de una causal objetiva, perteneciente al sistema de divorcio remedio¹²². Sobre la causal de imposibilidad de hacer vida en común, afirma que, en términos teóricos y legislativos generales, también corresponde al enfoque de divorcio remedio en su modalidad de causal genérica de divorcio quiebre¹²³.

Debo precisar que el examen de esta última causal se realizará con mayor detenimiento en la siguiente sección como parte del análisis de los problemas jurídicos identificados en el expediente.

Hasta aquí queda claro que el Código Civil de 1984, luego de la modificación promovida por la Ley N° 27495, aún conserva un sistema mixto y causado de disolución matrimonial en el cual conviven causales de divorcio sanción y de divorcio remedio. Sin embargo, considero que existe una mayor aceptación y apertura hacia un enfoque que busca dar una solución definitiva a los conflictos interpersonales antes que encontrar culpables.

¹²² Cfr. CABELLO MATAMALA, Carmen Julia. "Divorcio ¿remedio en el Perú?". *Derecho PUCP. Revista de la Facultad de Derecho*. Número 54, 2001, p. 413.

¹²³ Cfr. Ídem, pp. 403-404.

Para concluir, hay que mencionar que en la actualidad se cuenta con el Anteproyecto de Reforma del Código Civil que propone fortalecer el sistema de divorcio remedio y, por consiguiente, suprimir el divorcio sanción. Según la Exposición de Motivos del Anteproyecto, este cambio se logrará a través del establecimiento de un régimen objetivo conforme con las nuevas tendencias del derecho comparado¹²⁴.

4.2. Análisis de los problemas jurídicos

4.2.1. Sobre el problema N° 1

¿En qué consiste la causal de divorcio de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, prevista en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil?

Luego de la revisión del expediente, he identificado que uno de los principales problemas se halla a nivel de la disposición normativa contenida en el artículo 333 del Código Civil, específicamente, en su inciso 11. Téngase en cuenta que la citada disposición, junto con lo previsto en el artículo 349, resulta primordial para solución del presente caso.

Este primer problema está relacionado con la comprensión de la causal de “imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial”. En esta parte del informe, mi intención es aproximarme a dicha cuestión, sobre todo, a partir de un discurso expositivo que recurre a un conjunto de fuentes y herramientas de interpretación jurídica. Luego, al abordar el segundo problema, adoptaré una postura que sintetice mi entendimiento sobre dicha causal.

En el caso materia de estudio, se ha podido apreciar que los órganos jurisdiccionales de primera y segunda instancia así como la Corte Suprema de Justicia no desarrollaron un entendimiento uniforme en torno a esta causal, lo cual tuvo un impacto en la actividad probatoria y en sus respectivos fallos. He allí la importancia de abordar este tema.

¹²⁴ Cfr. MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS (MINJUS). *Exposición de Motivos del Anteproyecto de propuestas de mejora al Código Civil peruano*. 2020, p. 19.

Para determinar a qué hace referencia el inciso 11 del artículo 333 del Código sustantivo, es necesario iniciar una labor de interpretación jurídica, es decir, una actividad consistente en atribuir un significado o sentido a un documento¹²⁵ o, en este caso, a una disposición normativa. Veamos.

Una idea básica que debemos considerar es que el derecho, en sentido objetivo, constituye un fenómeno lingüístico y como tal se manifiesta a través de un discurso compuesto por enunciados prescriptivos que expresan normas¹²⁶. En ese sentido, quien se embarque en la tarea de trabajar con este discurso se enfrentará a la doble indeterminación del derecho, la cual se traduce en la equivocidad de los textos (disposiciones) normativos y la vaguedad de las normas¹²⁷. En el presente caso, ese carácter indeterminado se presenta en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil.

Aquí hago un paréntesis para señalar que en mi análisis he adoptado como premisa teórica la distinción conceptual entre “disposición” (o texto) y “norma”, entendiendo a la primera como objeto de interpretación, y a la segunda como el resultado de dicha actividad interpretativa, es decir, el sentido o significado de la disposición¹²⁸.

Dicho esto, el punto de partida será el artículo 333, inciso 11, del Código Civil, teniendo en consideración el artículo 349 del mismo. A partir de estos es posible reconstruir la siguiente disposición normativa:

La imposibilidad de hacer en vida en común dentro de un matrimonio, debidamente probada en proceso judicial, constituye una causal para demandar el divorcio.

Si nos fijamos en algunos de los elementos que conforman este enunciado, podemos decir que respecto de los términos “causal” y “divorcio” no existe

¹²⁵ Cfr. TARELLO, Giovanni. *La interpretación de la Ley*. Traducción de Diego Dei Vecchi. Lima: Palestra Editores, 2015, p. 61.

¹²⁶ Cfr. GUASTINI, Riccardo. *Las fuentes del derecho. Fundamentos teóricos*. Lima: Raguel, 2016, pp. 35-37 y 43.

¹²⁷ Cfr. GUASTINI, Riccardo. “Introducción a la teoría de la interpretación”. En POZZOLO, Susana y Rafael ESCUDERO (editores). *Disposición vs. Norma*. Lima: Palestra Editores, 2011, pp. 165-174.

¹²⁸ Cfr. GUASTINI, Riccardo. *Interpretar y argumentar*. Traducción de Silvina Álvarez Medina. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2014, pp. 77-78.

dificultad para entenderlos. Desde un punto de vista semántico dentro de un contexto jurídico, podemos definirlos con facilidad sin que haya algún tipo de controversia mayor en torno a sus respectivos significados.

Por lo general, “causal” se refiere al motivo o la causa de algo; en el ámbito familiar, puede entenderse como la conducta de uno de los cónyuges o de ambos que afecta la relación matrimonial. Sobre el “divorcio”, podemos decir que alude a la disolución o terminación del matrimonio. Ambas definiciones, si bien básicas, son satisfactorias pues permiten entender las ideas que cada término evoca.

Ahora prestemos atención a otro elemento del enunciado como es “la imposibilidad de hacer vida en común dentro de un matrimonio, debidamente probada en proceso judicial”. Esta no es una frase simple, ya que comprende una serie de términos; sin embargo, en mi opinión, la complejidad para establecer su sentido se debe a la terminología de “imposibilidad de hacer vida en común dentro de un matrimonio”.

Aquí resulta pertinente mencionar que en adelante emplearé un conjunto de criterios de interpretación legal que se han desarrollado en la doctrina. Estos cánones permitirán establecer límites y darán un orden a la tarea interpretativa, de modo que se pueda atribuir un significado adecuado a la causal objeto de análisis. Estos criterios son los siguientes:

- **Criterio N° 1**

Comencemos con el criterio del sentido literal, según el cual la interpretación de un texto jurídico se enfoca en indagar “[...] el significado de un término o de una unión de palabras en el uso general del lenguaje o, en caso de que sea constatable un tal uso, en el uso especial del lenguaje de quien habla, aquí en el de la ley respectiva”¹²⁹. Bajo este canon interpretativo lo que interesa es el significado lingüístico de una o más palabras (p.e. la frase de “imposibilidad de hacer vida en común”) situadas dentro de un texto o disposición normativa.

¹²⁹ Cfr. LARENZ, Karl. *Metodología de la ciencia del derecho*. Segunda edición de la cuarta alemana definitiva. Barcelona: Ariel, 1980, p. 316.

Según el Diccionario de la Real Academia Española, la palabra “imposibilidad” significa “falta de posibilidad para existir o para hacer algo”¹³⁰. Por ende, la causal contenida en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil podría interpretarse como la falta de posibilidad para hacer vida en común entre los cónyuges. Sin embargo, esto no nos dice mucho, así que agreguemos otros elementos a esta definición.

Si tomamos en cuenta el artículo 234 del Código Civil, dicha causal podría ser comprendida como la falta de posibilidad para cumplir la finalidad del matrimonio establecida en la ley; no obstante, esta definición tampoco logra ser del todo satisfactoria. ¿Por qué? Considero que ello se debe a que la terminología empleada en el inciso 11 del artículo 333 posee un carácter indeterminado, el cual se materializa en diversas situaciones de hecho de la realidad y que no se logran identificar con el sentido literal de las palabras.

Este canon interpretativo, por tanto, resulta insuficiente para entender de forma adecuada en qué consiste la causal objeto de examen. Esto nos lleva a un segundo nivel de análisis en el que utilizaré otras directrices de interpretación legal.

- **Criterio N° 2**

En la doctrina se ha desarrollado el criterio de la *ratio legis* que consiste en determinar el sentido (el “qué quiere decir”) de un texto normativo a partir de la averiguación de su razón de ser intrínseca. Cabe acotar que la *ratio legis* no equivale a la intención que tuvo el legislador al producir la ley, tampoco debe confundírsela con la razón de ser del derecho en general (*ratio iuris*)¹³¹.

Conforme a este criterio se tendría que establecer cuál es la razón de ser que se deriva del enunciado formulado líneas arriba, que vuelvo a reproducir:

¹³⁰ REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (RAE). *Diccionario de la lengua española*. Vigésima tercera edición [versión 23.4 en línea]. Madrid: Espasa, 2014. Consulta: 6 de enero de 2021. Véase en: <https://dle.rae.es/imposibilidad?m=form>.

¹³¹ Cfr. RUBIO CORREA, Marcial Antonio. *El sistema jurídico. Introducción al Derecho*. Duodécima edición. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial, 2020, pp. 248-249.

La imposibilidad de hacer en vida en común dentro de un matrimonio, debidamente probada en proceso judicial, constituye una causal para demandar el divorcio.

A partir de esta fórmula lingüística, la razón de ser del inciso 11 del artículo 333 del Código Civil podría consistir en lo siguiente: se podrá solicitar la disolución del matrimonio cuando no haya posibilidad de realizar una vida en común entre los cónyuges, o todo matrimonio en el que la vida conyugal ya no sea posible podrá ser disuelto. No obstante, estos esbozos de respuesta no vislumbran con claridad el fin o lo que se quiere lograr con la regulación de esta causal, en otras palabras, su razón de ser.

Hay que recordar que, según este criterio interpretativo, la *ratio legis* debe emanar del texto mismo, sin necesidad de recurrir a documentos o fuentes diversas a aquél¹³². Dada esta limitación, considero que el uso de esta directriz de interpretación no es útil para atribuir un significado adecuado a la causal del inciso 11 del artículo 333 del Código sustantivo. Continuemos.

- **Criterio N° 3**

Una tercera opción consiste en emplear el criterio sistemático por comparación con otras normas. Según éste, la determinación del sentido de un texto (disposición o documento) normativo se logrará atribuyéndole los conceptos o principios que resultan claros en otras normas¹³³, las cuales guardan relación (p.e. por la materia regulada) con el objeto a interpretar.

El artículo 333 se ubica dentro del Título IV de la Sección Segunda del Libro III (Derecho de Familia) del Código Civil. En este grupo normativo se contemplan los artículos vinculados al decaimiento y disolución del vínculo matrimonial. Allí es donde buscaremos el o los artículos que permitan esclarecer el sentido de la causal de imposibilidad de hacer vida en común.

Luego de una revisión del Título citado, no se advierte artículo alguno que defina esta causal o que contenga una lista expresa de hechos que encajen en ella. Sin embargo, considero que el artículo 335 devela algunos atisbos sobre

¹³² Cfr. ídem, p. 249.

¹³³ Cfr. ídem, p. 250.

el modelo de divorcio al cual estaría adscrita. A partir de esto, se podría desentrañar, en parte, qué quiere decir la causal en comentario.

El artículo 335 del Código Civil estatuye que “ninguno de los cónyuges puede fundar la demanda en hecho propio”. Si bien esta prohibición está dentro del Capítulo Primero (separación de cuerpos) del Título IV, también resulta aplicable para el divorcio en virtud del artículo 355¹³⁴. Por tanto, se entiende que ningún cónyuge podrá formular una demanda de divorcio basándose en hecho propio. ¿Qué quiere decir esto?

En la versión del Código Civil anterior a la Ley N° 27495, los artículos 333 y 349 no contemplaban como causal de divorcio a la imposibilidad de hacer vida en común, tampoco a la separación de hecho. Como ya se expuso anteriormente, el legislador de 1984 se había decantado por una tendencia sancionadora del divorcio. Por lo que era razonable concluir que los incisos 1 al 10 del artículo 333 del Código sustantivo estaban en consonancia con el modelo de divorcio sanción¹³⁵.

En este contexto resulta coherente que se haya previsto la prohibición contenida en el artículo 335, ya que el divorcio se apreciaba como una sanción para el cónyuge culpable cuyo comportamiento quebrantó la relación matrimonial. Por tanto, si uno de los consortes incumplía, por ejemplo, con el deber de fidelidad o de cohabitación perjudicando al otro, luego no podía demandar el divorcio sobre la base de su propia conducta. Solo el cónyuge inocente (o víctima) era el legitimado para solicitar la disolución del vínculo matrimonial¹³⁶ por alguna de las causales previstas en el artículo 333 (inciso 1 al 10), salvo en el caso de separación convencional.

Con la publicación de la Ley N° 27495 se modificaron, entre otros, los artículos 333 y 349 del Código Civil, incorporándose dos nuevas causales para demandar la separación de cuerpos así como el divorcio. Estas son: i) la

¹³⁴ Código Civil. “Artículo 355.- Son aplicables al divorcio las reglas contenidas en los artículos 334 a 342, en cuanto sean pertinentes”.

¹³⁵ Antes de la publicación de la Ley N° 27495, el artículo 333 del Código Civil estaba compuesto por once numerales. Desde el numeral 1 al 10, se regulaban causales específicas, mientras que en el numeral 11 se situaba la separación convencional.

¹³⁶ Cfr. BERMUDEZ TAPIA, Manuel. “Divorcio y separación de cuerpos”. En PODER JUDICIAL DEL PERÚ. *Material de lectura del Pleno Jurisdiccional Nacional de Familia del 23 y 24 de octubre del 2009*. Tema II. Parte 1. Lima: Centro de Investigaciones Judiciales del Poder Judicial, 2010, p. 248.

imposibilidad de hacer vida en común, y ii) la separación hecho conforme al periodo exigido en la ley.

Respecto de la separación de hecho, existe un amplio consenso a nivel de la doctrina nacional para considerarla como una causal objetiva a efectos de la declaración del divorcio¹³⁷, relacionada a la teoría del divorcio remedio. Una similar consideración también se advierte en los proyectos legislativos¹³⁸ y dictámenes¹³⁹ que dieron origen a Ley N° 27495.

En vista de ello es que se incluyó una excepción expresa del artículo 335 en el propio inciso 12 del artículo 333, que regula la causal de separación de hecho. Pero no sucedió lo mismo para la causal de imposibilidad de hacer vida en común. A partir de una revisión del Libro III del Código Civil, no se advierte que el legislador peruano haya dispuesto de forma explícita la no aplicación del artículo 335 para esta última causal.

Si nos ceñimos al actual texto del artículo 333 en comparación con el artículo 335¹⁴⁰, considero que resulta plausible inferir que la imposibilidad de hacer vida en común fue conceptualizada como una causal de divorcio sanción; a pesar de que esta apreciación no se condice del todo con el desarrollo teórico efectuado en la doctrina. Sin perjuicio de ello, cabría preguntarnos ahora si esta conjetura es útil para esclarecer el sentido de dicha causal. Pienso que sí podría ayudar pero solo hasta cierto punto.

Bajo el criterio sistemático, el significado de la disposición contenida en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil, junto al artículo 349, podría formularse de la siguiente manera:

¹³⁷ De los artículos 340, 345 y 345-A del Código Civil, da la impresión de que aun cuando se haya obtenido el divorcio por separación de hecho, luego sería relevante determinar quién fue el cónyuge perjudicado o víctima. Como señala Carmen Julia Cabello: “Es necesario distinguir en la causal de separación de hecho, el tratamiento legislativo dual que ha merecido, en su comprensión o mejor aún difusión como causal objetiva remedio para efectos de la declaración de divorcio y de su tratamiento evidentemente inculpatario para la regulación de sus efectos. [...]”. Véase en: “Divorcio ¿remedio en el Perú?”. *Derecho PUCP. Revista de la Facultad de Derecho*. Número 54, 2001, p. 413.

¹³⁸ Me refiero a los Proyectos de Ley N° 154/2000-CR, N° 171/2000-CR, N° 278/2000-CR, N° 565/2000-CR, N° 655/2000-CR y N° 795/2000-CR.

¹³⁹ Se hace alusión a los dictámenes emitidos por la Comisión de Justicia (el 28 de diciembre del 2000), la Comisión de Reforma de Códigos (el 29 de diciembre del 2000), y la Comisión de la Mujer y Desarrollo Humano (el 10 de enero del 2001) del Congreso de la República.

¹⁴⁰ Inclúyase también el artículo 349 del Código Civil.

Cuando uno de los cónyuges realice una conducta que haga imposible la vida en común, entonces el cónyuge perjudicado podrá demandar el divorcio, debiendo acreditar dicha conducta en el proceso.

Conforme a esta norma la autoridad judicial tendría que identificar al consorte que con su comportamiento afectó la relación matrimonial. Asimismo, tendría que prestar atención a los actos concretos que, según la parte demandante, cometió el demandado y que volvieron imposible la vida en común. A nivel probatorio esto exige que el juez o la jueza determine la veracidad de los actos alegados, los cuales no se hallan limitados a una lista taxativa.

Como señalé con anterioridad, la fórmula de “imposibilidad de hacer vida en común” puede concretizarse a través de múltiples y diversas situaciones de hecho, en vista de su carácter indeterminado. Hay que destacar que el legislador no las ha precisado en el Código Civil; tampoco hemos podido descifrarlas con total nitidez según el criterio interpretativo usado en esta sección.

Para concluir, quiero enfatizar que resulta importante conocer el contenido de significado de dicha expresión, pues ello permitirá a los jueces hacer dos cosas: i) establecer de manera adecuada la premisa normativa (mayor) que guiará su razonamiento, y ii) enfocar su actividad probatoria (admisión, actuación y valoración) en los hechos que estén relacionados con el supuesto de hecho exigido por tal premisa.

- **Criterio N° 4**

La última directriz de interpretación legal que emplearé es el criterio histórico, con el cual pretendo identificar cuál fue la intención del legislador -no la *ratio legis*- al regular la causal materia de estudio. Considero que esto puede brindar un mejor alcance de su sentido.

De acuerdo a este criterio, el intérprete debe acudir a los antecedentes jurídicos relacionados directamente al texto legal que es objeto de

interpretación¹⁴¹. Para lograr este objetivo, hay que tener en cuenta que la producción de una ley pasa por varias fases en las cuales se redactan un conjunto de documentos. En estos se plasma la evolución de la voluntad del legislador histórico.

En el caso peruano, el procedimiento legislativo de creación de una ley ordinaria está comprendido por seis etapas, a saber: i) la iniciativa legislativa; ii) el estudio en comisiones; iii) la publicación de dictámenes; iv) el debate en el Pleno; v) la aprobación; y vi) la promulgación¹⁴². Asimismo, respecto de los documentos que se elaboran en estas fases, tenemos a los proyectos de ley presentados por los congresistas, los dictámenes emitidos por las comisiones del Congreso, el diario de los debates donde quedan registradas las sesiones del Pleno, entre otros.

Dicho esto, me centraré en el procedimiento legislativo que se siguió para la aprobación de la Ley N° 27495 que dispuso varias modificaciones para el artículo 333 del Código Civil, entre ellas la incorporación de la causal de “imposibilidad de hacer vida en común” (inciso 11). Esta ley modificó también el artículo 349 del mismo así como otros artículos del Código Procesal Civil¹⁴³.

Comencemos con la fase de la iniciativa legislativa. Los antecedentes de la Ley N° 27495 se hallan en los siete (7) proyectos de ley presentados por los parlamentarios del Congreso en el año 2000. Luego de revisar el contenido de cada uno, se advierte que ninguno de ellos planteaba la inclusión de la “imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial”, ni como casual de separación de cuerpos ni como causal de divorcio.

Al mirar con atención los textos dispositivos y exposiciones de motivos de los proyectos, se observa que seis (6) de ellos proponían incorporar la separación de hecho como causal de separación de cuerpos al artículo 333 del Código

¹⁴¹ Cfr. RUBIO CORREA, Marcial Antonio. *El sistema jurídico. Introducción al Derecho*. Duodécima edición. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial, 2020, p. 256.

¹⁴² Cfr. FORNO FLÓREZ, Giovanni. *Manual de comisiones*. Segunda edición. Lima: Congreso de la República del Perú, Oficialía Mayor, 2012, p. 29. Véase en: http://www.congreso.gob.pe/Docs/DGP/Comisiones/files/manuales/manual_de_comisiones/index.html.

¹⁴³ En total, la Ley N° 27495 ordenó la modificación de los artículos 319, 333, 345, 349 y 354 del Código Civil y la inclusión del artículo 345-A al mismo. A su vez, dispuso la modificación de los artículos 480 y 573 del Código Procesal Civil.

Civil. Me refiero a los Proyectos de Ley N° 154/2000-CR, N° 171/2000-CR, N° 278/2000-CR, N° 565/2000-CR, N° 655/2000-CR y N° 795/2000-CR¹⁴⁴. En cuanto al Proyecto de Ley N° 555/2000-CR, éste solo sugería la modificación de los incisos 8 y 11 del citado artículo.

Dado que estos documentos no brindan ningún tipo de alcance sobre la imposibilidad de hacer vida en común, pasaré a la siguiente etapa del procedimiento legislativo: la emisión de dictámenes luego del respectivo estudio en las comisiones.

Conforme al Expediente de la Ley N° 27495¹⁴⁵, cuatro (4) fueron los dictámenes expedidos después del estudio de los siete proyectos presentados. La elaboración de los tres primeros dictámenes estuvo a cargo de la Comisión de Justicia, la Comisión de Reforma de Códigos, y la Comisión de la Mujer y Desarrollo Humano, respectivamente. El cuarto dictamen, en minoría, fue emitido por el entonces congresista Antero Flores-Araoz que era miembro de la Comisión de Justicia¹⁴⁶.

Después de examinar el contenido de cada uno de estos documentos, se aprecia que: i) los dictámenes publicados por la Comisión de Justicia (de fecha 28 de diciembre del 2000), la Comisión de Reforma de Códigos (de fecha 29 de diciembre del 2000), y la Comisión de la Mujer y Desarrollo Humano (de fecha 10 de enero del 2001), no se pronunciaron sobre la causal de imposibilidad de hacer vida en común. Esto se explica en el hecho de que los proyectos legislativos no habían previsto su inclusión al Código Civil.

Si revisamos con detalle estos tres dictámenes, notaremos que su objeto principal de estudio consistió en la separación de hecho como causal de separación de cuerpos. Ello se puede corroborar tanto en el análisis sobre las

¹⁴⁴ Debo mencionar que algunos proyectos de ley proponían incorporar la separación de hecho como causal de separación de cuerpos y de divorcio (N° 154/2000-CR y N° 795/2000-CR), mientras que otros consideraban incluirla como causal de separación de cuerpos con la posibilidad de solicitar el divorcio ulterior (N° 171/2000-CR, N° 278/2000-CR y N° 565/2000-CR). Solo un proyecto de ley planteaba su incorporación únicamente como causal de separación de cuerpos (N° 655/2000-CR).

¹⁴⁵ Este expediente (virtual) se puede encontrar en el Archivo Digital de la Legislación del Perú en la página web del Congreso de la República. Véase el siguiente enlace: http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/tradoc_expdig_2000.nsf/Sicr/TraDocEstProc/tradoc_expdig_2000.nsf/Agenda/353995E140B871C6052576DA0070F32F?opendocument.

¹⁴⁶ Estos cuatro dictámenes son de público acceso y se pueden encontrar en el expediente virtual de la Ley N° 27495.

iniciativas legislativas como en los textos sustitutorios que se recomendaron al Pleno del Congreso.

Sin embargo, la diferencia vino marcada por el dictamen en minoría (de fecha 24 de enero del 2001) de la Comisión de Justicia, que fue elaborado por uno de sus miembros, el excongresista Antero Flores-Araoz. En contraste con la posición mayoritaria, este dictamen desestimó la incorporación de la separación de hecho como causal de separación de cuerpos. Y, en su lugar, planteó añadir “la imposibilidad de hacer vida en común, previa evaluación profesional” como causal de separación de cuerpos al artículo 333 del Código Civil¹⁴⁷.

Según el análisis desarrollado en este documento, esta última causal estaba pensada para aquellos matrimonios en los que se producían riñas y discusiones y, por tanto, no había una relación armoniosa ni saludable entre los cónyuges, lo cual ocasionaba un ambiente hostil y efectos negativos para la familia en su conjunto. Además, el dictamen en minoría propuso la no aplicación del artículo 335 del Código Civil a esta causal, en vista de la dificultad para identificar al cónyuge culpable o inocente¹⁴⁸.

Hay que tener en cuenta que el dictamen no explicitó cuál era la nota característica de la causal de imposibilidad de hacer vida común, es decir, si pertenecía al modelo de divorcio sanción o al de divorcio remedio. No obstante, considero que resulta plausible colegir que estaba orientada hacia lo segundo, siendo entonces una causal objetiva no inculpatória. Ello explica que se haya propuesto incorporar una excepción expresa al artículo 335 del Código Civil, permitiendo a cualquier cónyuge invocar la causal en comentario.

Hasta aquí podemos apreciar algunos alcances sobre el significado que el legislador histórico habría adscrito a la expresión de “imposibilidad de hacer

¹⁴⁷ Al respecto, cabe precisar lo siguiente: en la parte de análisis del dictamen en minoría, se propuso agregar la “imposibilidad de hacer vida en común, previa evaluación profesional que certifique esta situación” como causal de separación de cuerpos con la posibilidad de solicitar el divorcio ulterior. Sin embargo, el texto sustitutorio no contempló este último aspecto. Solo contenía la inclusión de dicha figura al artículo 333 del Código Civil así como la modificación del artículo 335 del mismo; no estableció cambio alguno en el artículo 354.

¹⁴⁸ Cfr. CONGRESO DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ. Dictamen en Minoría de la Comisión de Justicia, emitido por el congresista Antero Flores-Araoz E., recaído en los proyectos de ley que proponen la separación de hecho como causal de separación de cuerpos. Lima: 24 de enero, 2001, pp. 5-6.

vida en común”. Si formulamos de nuevo la interrogante de qué quiere decir esta causal, entonces podría responderse que hace alusión a comportamientos negativos -por ejemplo, riñas o discusiones- que afectan la relación matrimonial de los cónyuges y provocan un ambiente de hostilidad en la familia.

Por ahora, esta sería la interpretación de dicha causal conforme al criterio histórico. Sin embargo, aún queda pendiente analizar otra etapa del procedimiento de creación de la Ley N° 27495. Se trata del debate en el Pleno del Congreso en el cual se sustentan los dictámenes elaborados por las comisiones¹⁴⁹.

Un punto importante a recordar es que los acuerdos adoptados en el Pleno se acercan más a la intención del legislador. Esto se debe a que allí se someten a debate los textos finales, que de aprobarse se convertirán en leyes. Además, dicha aprobación será resultado de los votos que los parlamentarios emitan, actuando como un cuerpo colectivo.

Las sesiones del Pleno quedan registradas en el documento denominado “diario de los debates”. En el caso de la Ley N° 27495, la sustentación y el debate de los cuatro dictámenes se llevaron a cabo en las sesiones N° 25 y N° 25B de los días 6 y 7 de junio del 2001, respectivamente. Por tanto, para conocer qué ocurrió en estos actos legislativos, acudiré a los diarios de debates de tales fechas¹⁵⁰.

En la sesión del Pleno del 6 de junio, los presidentes de las Comisiones de Reforma de Códigos, de Justicia, y de la Mujer y Desarrollo Humano expusieron sobre la propuesta de incorporación de la “separación de hecho” como causal de separación de cuerpos (y divorcio) al artículo 333 del Código Civil, y sobre otras modificaciones a dicho Código y al Código Procesal Civil.

Asimismo, el entonces congresista Antero Flores-Araoz sustentó el dictamen en minoría, el cual no recomendaba añadir la causal de separación de hecho.

¹⁴⁹ Cfr. FORNO FLÓREZ, Giovanni. *Manual de comisiones*. Segunda edición. Lima: Congreso de la República del Perú, Oficialía Mayor, 2012, p. 50. Véase en: http://www.congreso.gob.pe/Docs/DGP/Comisiones/files/manuales/manual_de_comisiones/index.html.

¹⁵⁰ Los diarios de debates del 6 y 7 de junio del 2001 se pueden consultar en el portal de la página web del Congreso de la República. Véase el siguiente enlace: <http://www.congreso.gob.pe/diariodebates/diariodebates/>.

En su intervención reafirmó esta postura y planteó, en reemplazo de aquella, la inclusión de otra causal consistente en la imposibilidad de hacer vida en común. Agregó que esta situación debía ser acreditada con una evaluación profesional, no siendo suficiente afirmar su existencia¹⁵¹.

Otro aspecto que abordó el exparlamentario fue la aplicación del artículo 335 del Código Civil. De acuerdo a las transcripciones de su intervención contenidas en el diario de debates, se infiere que a esta nueva causal sí se le aplicaría la prohibición regulada en el citado artículo. Por lo que solo el cónyuge inocente estaría habilitado para fundar su demanda en la imposibilidad de hacer vida en común.

A continuación, reproduzco algunos de sus argumentos que me llevan a pensar lo anterior:

Entiendo que hay muchas parejas que están en la situación de que uno se quiere divorciar y el otro no le quiere dar el divorcio, y se ha convertido quizás en una situación insostenible. O hay parejas que ya no pueden vivir en común a pesar de que su problema no está comprendido en ninguna de las causales que señala el Código Civil [...].

¿Qué hay que resolverles el problema? De eso no me cabe la menor duda. Pero no creo que la solución sea la propuesta por las comisiones informantes [...].

Estoy trayendo acá un tema con una propuesta legislativa que resuelva el problema pero sin afectar el derecho ni resienta el principio clarísimo de que nadie puede fundar en su propia causa una pretensión de resolución, de conclusión, de rescisión -como quieran llamarlo- de un vínculo tan importante como es el matrimonio¹⁵². (Las cursivas son mías).

De esto se puede advertir que la agregación de la nueva causal no implicaba debilitar (o derrotar) la norma contenida en el artículo 335 del Código Civil. Una razón para ello es que la imposibilidad de hacer vida en común habría sido entendida, implícitamente, como una causal sancionatoria. Al menos estas son

¹⁵¹ Cfr. CONGRESO DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ. Diario de debates de la sesión N° 25. Periodo Parlamentario 2000-2001. Segunda Legislatura Ordinaria de 2000. Lima: 6 de junio, 2001, p. 3471.

¹⁵² Cfr. Ibídem.

las conclusiones que se pueden obtener de lo expuesto en la sesión del 6 de junio del 2001.

No obstante, la sustentación realizada por el excongresista Flores-Araoz en dicha sesión no se corresponde con el análisis y el texto sustitutorio del dictamen en minoría, que él mismo suscribió. En este documento, planteó no aplicar el artículo 335 del Código Civil para los casos en que se invoque “la imposibilidad de hacer vida en común, previa evaluación profesional”. De modo que ambos cónyuges podían emplearla.

Por último, pasemos a lo ocurrido en la sesión del Pleno el 7 de junio del 2001. Aquí el autor del dictamen en minoría enfatizó el carácter sustitutorio de la causal de imposibilidad de hacer vida en común, a través de la cual se podría demandar la separación de cuerpos y el divorcio ulterior. Su intención era que dicha fórmula legislativa reemplace a la separación de hecho¹⁵³.

Aunado a ello, las Comisiones de Reforma de Códigos y de la Mujer y Desarrollo Humano consensuaron un nuevo texto sustitutorio que incluía la “separación de hecho” y la “imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial”, como causales de separación de cuerpos (artículo 333) y divorcio (artículo 349). Este documento estableció una excepción expresa al artículo 335 del Código Civil solo para la causal de separación de hecho.

La Comisión de Justicia propuso también un texto sustitutorio final que incorporaba ambas causales. Al igual que el texto de las Comisiones anteriores, dispuso la no aplicación del artículo 335 únicamente para la separación de hecho. Como resultado de esta segunda sesión, se aprobó el texto presentado por la Comisión de Justicia.

De todo esto, ¿qué conclusiones se pueden sacar? En primer lugar, el uso del criterio histórico de interpretación ha permitido develar la complejidad del procedimiento de creación de la Ley N° 27495. Pero también ha puesto de

¹⁵³ Cfr. CONGRESO DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ. Diario de debates de la sesión N° 25B. Periodo Parlamentario 2000-2001. Segunda Legislatura Ordinaria de 2000. Lima: 7 de junio, 2001, p. 3585.

manifiesto la falta de uniformidad y rigurosidad del legislador para analizar las instituciones jurídicas.

En segundo lugar, el examen de las etapas del procedimiento legislativo de esta ley nos brinda ciertos alcances sobre el sentido del inciso 11 del artículo 333 del Código Civil. A partir del dictamen en minoría y de los diarios de debates, se colige lo siguiente:

- La causal de imposibilidad de hacer vida en común hace referencia a aquellos matrimonios en los cuales existen riñas, discusiones y problemas similares entre los cónyuges, generando un ambiente hostil e insostenible que afecta de manera negativa a la familia en su conjunto.
- Si nos limitamos al dictamen en minoría, parece que esta causal fue comprendida en términos objetivos, es decir, como una causal de divorcio remedio. No obstante, de acuerdo a los diarios de debates, se infiere que esta causal pertenecería, por el contrario, al modelo de divorcio sanción.
- Frente a esta divergencia, considero que la interpretación que más se acerca a la intención del legislador histórico es la segunda, la cual confiere un carácter sancionatorio a dicha causal. Me explico.

En el Pleno la sustentación del excongresista Flores-Araoz adoptó una línea diferente a lo que se había redactado en el dictamen en minoría. En la sesión del 6 de junio del 2001, manifestó que la eventual inclusión de la causal de imposibilidad de hacer vida en común no afectaría el artículo 335 del Código Civil. Bajo este entendimiento es que las tres comisiones recién incluyeron dicha causal en sus respectivos textos sustitutorios que luego sometieron a votación. Por tanto, es razonable pensar que los parlamentarios (53) que votaron a favor del texto de la Comisión de Justicia -antecedente inmediato de la Ley N° 27495- lo hicieron teniendo en cuenta las ideas expuestas por el citado excongresista.

Hasta aquí llega la tarea de interpretación legal en torno a la disposición contenida en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil. Como se ha intentado demostrar, los criterios empleados (sentido literal, *ratio legis*, sistemático e histórico) en conjunto constituyen herramientas útiles para

comprender, en buena parte, el sentido (norma) que se deriva de esta causal. Para completar esta labor interpretativa, acudiré a dos fuentes adicionales como son la jurisprudencia y la doctrina.

- **La imposibilidad de hacer vida en común en la jurisprudencia**

A nivel jurisprudencial, un primer referente en la materia es la sentencia emitida en el III Pleno Casatorio Civil de la Corte Suprema de Justicia (Casación N° 4664-2010-Puno), publicada el 13 mayo del 2011 en el diario oficial El Peruano. En la sentencia, este máximo tribunal sostuvo que, tras la modificatoria insertada por la Ley N° 27495, el Código Civil de 1984 consensuó dos sistemas en torno al divorcio en su artículo 333: uno subjetivo basado en la culpa del cónyuge, y otro objetivo con sustento en el quiebre de la vida conyugal¹⁵⁴.

Cabe enfatizar que la Corte Suprema señaló que “las causales detalladas en los incisos 1 a 11 se circunscriben a la clasificación del divorcio-sanción, en la medida que importan actos imputables a título de dolo o culpa a uno de los cónyuges que violentan los deberes que impone el matrimonio”¹⁵⁵. Sin perjuicio de ello, indicó que la causal de imposibilidad de hacer vida en común detenta un carácter residual, ya que en ella se comprenden conductas no previstas en las demás causales del artículo 333 del Código Civil¹⁵⁶.

En línea similar se manifestó la Sala Civil de la Corte Suprema en la Casación N° 2871-2005-Lima. En sus fundamentos 11° y 12° sostuvo que la causal de imposibilidad de hacer vida en común se trata de una causal inculpatória; por tanto, solo puede ser invocada por el consorte inocente (agraviado) y no por el cónyuge que afectó la relación matrimonial¹⁵⁷.

En su fundamento 13°, la mencionada Sala agregó que dicha causal “[...] importa gravedad en la intensidad y trascendencia de los hechos producidos que hace imposible al cónyuge ofendido el mantenimiento de la convivencia y

¹⁵⁴ Cfr. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ. *Casación N° 4664-2010-Puno*. Sentencia dictada en el Tercer Pleno Casatorio Civil realizado por las Salas Civiles Permanente y Transitoria: 18 de marzo de 2011, p. 28.

¹⁵⁵ Cfr. Ídem, p. 29.

¹⁵⁶ Cfr. Ídem, p. 40.

¹⁵⁷ Cfr. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ. *Casación N° 2871-2005-Lima*. Sentencia dictada por la Sala Civil: 2 de octubre del 2006. En PODER JUDICIAL DEL PERÚ. *Anales Judiciales de la Corte Suprema de Justicia*. Año judicial 2006. Tomo XCV. Lima: Centro de Investigación Judiciales, 2006, p. 228.

su imputabilidad al otro consorte; quien con discernimiento y libertad, frustra el fin del matrimonio; [...] deben exponerse los hechos que, imputados al otro consorte, provoca la imposibilidad de continuar o reanudar la vida en común”¹⁵⁸.

Además, en su fundamento 14° señaló que “la variedad de circunstancias que puede presentar la vida real hace imposible enumerar los hechos que puedan configurar esta causal; pero todas las circunstancias que de ordinario pueden producirse viviendo o no los cónyuges bajo el mismo techo, deben ser acreditadas por cualquier medio probatorio admitido en nuestra legislación procesal civil”¹⁵⁹.

Con este argumento la Sala Civil estaría reconociendo el carácter indeterminado de la disposición contenida en el inciso 11 del artículo 333 del Código sustantivo. Sin embargo, esta peculiaridad no afecta el deber que tiene la parte demandante de probar los hechos que sustentan su demanda.

Otra referencia jurisprudencial se halla en la sentencia expedida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema en la Casación N° 212-2006-Lima. Aquí dejó entrever que la causal de imposibilidad de hacer vida en común consiste en una causal inculpatória genérica, la cual se circunscribe a supuestos diferentes a los comprendidos en las otras causales específicas de divorcio¹⁶⁰.

De este grupo de resoluciones, se advierte que, al menos, existe una línea jurisprudencial a nivel supremo que interpreta a la causal materia de estudio como una perteneciente al sistema de divorcio sanción (inculpatório).

- **La imposibilidad de hacer vida en común según la doctrina**

Según Carmen Julia Cabello, pareciera que nuestra legislación, a raíz de las modificatorias insertadas por la Ley N° 27495, regula la imposibilidad de hacer vida en común bajo el enfoque de causal inculpatória genérica. Esto se deriva, en parte, del hecho de que la propia Ley no la exoneró de la aplicación del

¹⁵⁸ Ibídem.

¹⁵⁹ Ídem, pp. 228-229.

¹⁶⁰ Cfr. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ. *Casación N° 212-2006-Lima*. Sentencia dictada por la Sala Civil Transitoria: 31 de julio de 2006. En VARSÍ ROSPIGLIOSI, Enrique. *Divorcio y separación de cuerpos*. Lima: Grijley, 2007, p. 76.

artículo 335 del Código Civil, lo cual sí hizo con la causal de separación de hecho¹⁶¹.

Asimismo, en opinión de Carmen Cabello, para aplicar esta causal los hechos alegados, y acreditados, “[...] deben revestir la gravedad y magnitud suficiente que ameriten el divorcio. Ello supone de acuerdo a la naturaleza de los hechos que se evalúe la reiterancia en su ocurrencia o su permanencia”¹⁶². Añade que “[...] la jurisprudencia no debe requerir como elemento configurativo de la misma que al demandarse la causal los cónyuges vivan juntos, ameritándose la imposibilidad de hacer vida en común también ante la imposibilidad de reanudarla”¹⁶³.

Por otra parte, Manuel Bermudez señala que esta causal hace referencia a aquella situación en la cual una pareja no halla solución para sus conflictos. Estos podrían tratarse sobre violencia familiar acreditada en un proceso, juicio sobre pensión de alimentos y similares¹⁶⁴.

Otra apreciación sobre el tema proviene de Benjamín Aguilar, quien sostiene que “la redacción de la norma referida a esta causal, denota claramente que la imposibilidad de hacer vida en común no fue debidamente estudiada y mucho menos consultada con especialistas, [...] solo se limitaron a recogerlo, votarlo y aprobarlo en el pleno, y por ello, la causal es un reto para los magistrados”¹⁶⁵. Esta falta de rigurosidad se puede advertir en las diversas etapas del procedimiento de creación de la Ley N° 27495.

A partir del propio texto del inciso 11 del artículo 333 del Código Civil, el autor señala que da la impresión de que se trataría de una causal remedio. No obstante, si se considera que la Ley no la eximió de la aplicación del artículo

¹⁶¹ Cfr. CABELLO, Carmen Julia. “Divorcio ¿remedio en el Perú?”. *Derecho PUCP. Revista de la Facultad de Derecho*. Número 54, 2001, p. 408.

¹⁶² Ídem, p. 412.

¹⁶³ Íbidem.

¹⁶⁴ Cfr. BERMUDEZ TAPIA, Manuel. “Divorcio y separación de cuerpos”. En PODER JUDICIAL DEL PERÚ. *Material de lectura del Pleno Jurisdiccional Nacional de Familia del 23 y 24 de octubre del 2009*. Tema II. Parte 1. Lima: Centro de Investigaciones Judiciales del Poder Judicial, 2009, p. 43.

¹⁶⁵ AGUILAR LLANOS, Benjamín. “Imposibilidad de vida en común como causal de separación legal o divorcio”. En TORRES CARRASCO, Manuel Alberto (coordinador). *El divorcio en la legislación, doctrina y jurisprudencia. Causales, proceso y garantías*. Lima: Gaceta Jurídica, 2013, p. 32.

335, entonces se concluye que estamos frente a una causal subjetiva o sanción¹⁶⁶.

Un último punto que aborda Benjamín Aguilar versa sobre qué implica dicha causal. Al respecto, manifiesta que “[...] esta surge cuando los cónyuges no encuentran salida para sus conflictos, y se debilita la intención de hacer vida en común; [...]. Se constata una falta de actitud y aptitud de uno de los cónyuges de compartir un proyecto de vida, sin embargo, esta falta de aptitud creemos que igualmente puede ser recíproca entre los cónyuges”¹⁶⁷.

Hasta este punto llega la labor de interpretación que me propuse inicialmente. Las diversas fuentes del derecho a las que he recurrido (legislación, jurisprudencia y doctrina) junto con los criterios interpretativos han permitido vislumbrar un conjunto de entendimientos respecto de la disposición contenida en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil. Ahora corresponde abordar el siguiente problema jurídico; esto implicará adoptar un entendimiento propio sobre dicha causal, que si bien toma en cuenta parte de lo desarrollado en esta sección, no obstante, no se restringe a ello.

4.2.2. Sobre el problema N° 2

En el presente caso, ¿se configuró la causal de divorcio de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, prevista en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil, y, en consecuencia, debió declararse fundada la demanda interpuesta por la señora Huayhua?

El análisis del problema anterior ha facilitado la comprensión del contenido de significado de la causal materia de estudio. Esto hace posible adoptar una premisa normativa que oriente la actividad probatoria respecto de los hechos del caso. Por tanto, en esta parte del informe se realizará la calificación jurídica del material fáctico, es decir, se evaluará si los hechos alegados ingresan (o

¹⁶⁶ Cfr. Ídem, pp. 32-33.

¹⁶⁷ Ibídem.

no) al campo de aplicación (antecedente) de la norma previamente identificada¹⁶⁸.

Antes bien, existen algunas consideraciones preliminares que quisiera compartir. En el marco de un proceso, el descubrimiento de la verdad constituye un fin esencial y una exigencia de la justicia de la decisión adoptada; sin embargo, no es su único fin. Si bien la función epistémica del proceso es relevante; no obstante, posee otros objetivos como, por ejemplo, aplicar normas, realizar valores, reconocer derechos, resolver controversias, entre otros¹⁶⁹.

En el derecho peruano podemos apreciar que la búsqueda de la verdad coexiste con los otros fines del proceso. Esto se ve reflejado en el artículo 188 del Código Procesal Civil, así también en el artículo III del Título Preliminar del mismo. Respecto de la primera función, cabe señalar que el proceso se apoya en los medios de prueba, los cuales consisten en cualquier elemento que pueda ser utilizado para determinar la verdad acerca de los hechos de un caso concreto¹⁷⁰.

Téngase en cuenta que en el proceso lo que las partes alegan es, en rigor, una aseveración o afirmación en torno a un hecho que acaeció en el pasado. Bajo esta lógica, los medios probatorios tendrán como objetivo acreditar la veracidad de un conjunto de afirmaciones (enunciados descriptivos) relacionadas con el objeto litigioso.

Asimismo, la actividad probatoria que desempeñe el juez en determinado caso estará orientada por las reglas jurídicas sobre prueba establecidas en el ordenamiento jurídico. En general, estas normas pueden versar sobre la admisión, actuación y valoración de los medios probatorios.

En el Código Procesal Civil, podemos observar una variedad de reglas en torno a, por ejemplo, los criterios objetivos que el juez debe aplicar para admitir los

¹⁶⁸ Cfr. GUASTINI, Riccardo. "Introducción a la teoría de la interpretación". En POZZOLO, Susana y Rafael ESCUDERO (editores). *Disposición vs. Norma*. Lima: Palestra Editores, pp. 159-160.

¹⁶⁹ Cfr. TARUFFO, Michele. *Simplemente la verdad. El juez y la construcción de los hechos*. Traducción de Daniela Accatino Scagliotti. Madrid: Marcial Pons, 2010, p.156.

¹⁷⁰ Cfr. TARUFFO, Michele. *La prueba*. Traducción de Laura Manríquez y Jordi Ferrer Beltrán. Madrid: Marcial Pons, 2008, p. 15.

medios de prueba ofrecidos (artículos 189, 190 y 191). Además, el Código ha previsto un sistema de valoración basado en la apreciación razonada y conjunta de los medios probatorios (artículo 197).

Un último aspecto a mencionar es que esta actividad probatoria a cargo del juez y sus distintos momentos en el proceso tienen como correlato el derecho a la prueba de las partes, el cual es una manifestación del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva.

Cabe agregar que este derecho a la prueba está conformado por los siguientes elementos: i) el derecho a usar todas las pruebas de que se dispone para demostrar la verdad de los hechos que sustentan la pretensión; ii) el derecho a que las pruebas sean practicadas de manera efectiva en el proceso; iii) el derecho a una valoración racional de las pruebas actuadas por parte del juez; y iv) la obligación de fundamentar (justificar) las decisiones judiciales¹⁷¹.

En el caso objeto de estudio, la parte demandante, en ejercicio de este derecho, ofreció un conjunto de medios probatorios en la respectiva etapa postulatoria. En el transcurso del proceso, presentó otros documentos referentes a la causal controvertida, siendo que algunos estaban relacionados a hechos producidos luego de la interposición de la demanda. Asimismo, la parte demandada ofreció un amplio número de elementos de prueba.

Dicho esto, pasemos a lo siguiente. Señalé al inicio que la interpretación efectuada en el apartado anterior permitió comprender, en buena parte, la causal contenida en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil. Lo que corresponde ahora es adoptar una postura propia sobre el tema.

Desde mi punto de vista y tomando en cuenta ciertos aportes que brindan las fuentes consultadas, el resultado de la tarea interpretativa (es decir, la norma) en torno a la causal materia de estudio puede formularse en los siguientes términos:

Si la conducta de uno de los cónyuges genera el surgimiento de conflictos, discusiones y hechos de similar o mayor magnitud así como

¹⁷¹ Cfr. FERRER BELTRÁN, Jordi. *La valoración racional de la prueba*. Madrid: Marcial Pons, 2007, pp. 54-57.

un ambiente hostil sin armonía, haciendo que el otro cónyuge ya no pueda continuar o reanudar la vida en común; entonces, el cónyuge perjudicado podrá demandar el divorcio.

He convenido útil expresar esta norma jurídica mediante una estructura hipotético-condicional, de modo que pueda apreciarse con mayor claridad el supuesto de hecho (antecedente) y la consecuencia jurídica (consecuente). Esto nos ayuda a identificar qué hechos requieren probarse a fin de establecer si el antecedente de la norma se configuró (o no) en el caso concreto.

Cabe anotar que, para construir esta norma, he considerado determinadas nociones que ofrece la jurisprudencia así como la doctrina. En estas fuentes se puede advertir una mayor preocupación por desarrollar el contenido de la causal de imposibilidad de hacer vida en común. Sin perjuicio de ello, la interpretación legal en torno al artículo 333 del Código Civil ha sido útil para establecer su carácter sancionatorio.

Ahora bien, el siguiente nivel de análisis corresponde al material fáctico del expediente, con el cual se podrá determinar si la demanda del presente caso resulta fundada.

El antecedente de la norma indicado arriba hace referencia a una clase de circunstancias de hecho como discusiones, conflictos, ambiente hostil y situaciones similares o de mayor gravedad, entre los cónyuges. Otro elemento del antecedente es la identificación del cónyuge que genera estos hechos. Por último, se exige que el cónyuge perjudicado ya no pueda continuar o reanudar la vida conyugal.

Por tanto, corresponde determinar si los hechos del caso se subsumen en los elementos que integran el supuesto de hecho. Si ello es así, entonces, se disolverá el vínculo matrimonial, siendo fundada la demanda. Veamos:

- La señora Huayhua ofreció una serie de medios de prueba de tipo documental¹⁷², los cuales después fueron admitidos en su totalidad

¹⁷² Código Procesal Civil. “Artículo 192.- Son medios de prueba típicos: 1. La declaración de parte; 2. La declaración de testigos; 3. Los documentos; 4. La pericia; y 5. La inspección judicial”.

mediante la Resolución N° 9 de fecha 6 de marzo del 2012. Con estos pretendía acreditar las afirmaciones vertidas en su escrito de demanda.

En este acto postulatorio, la demandante afirmó que existían desavenencias debido a la conducta del señor Chimpen. Una de ellas estaba relacionada al uso de una habitación del departamento. Al respecto, se advierte que ninguno de los medios de prueba presentados por aquella en su demanda acredita directamente la veracidad de esta afirmación. Prosigamos.

- La señora Huayhua alegó también que su cónyuge acostumbraba beber licor hasta la madrugada en el departamento, principalmente los fines de semana, y utilizaba un lenguaje inapropiado por teléfono. Esto le preocupaba, pues su hija adolescente vivía con ellos y se exponía a un peligro moral inminente.

En la contestación de la demanda, el señor Chimpen señaló que su consumo de alcohol ocurría de manera ocasional, lo cual no lo convertía en una persona alcohólica o un bebedor consuetudinario. Más allá de la calificación de este hábito y de la periodicidad de su práctica, el reconocimiento que efectúa el demandado denota que la ingesta de bebidas (hecho) sí ocurrió en el marco de la relación conyugal. Esto se corresponde con la alegación formulada por la demandante; desde la perspectiva de la señora Huayhua, esta conducta le afectaba de forma negativa y dificultaba la vida en común.

- Otra alegación de la demandante consistió en que su cónyuge incumplió su promesa de ser amigo de su hija y de llevarla al colegio todas las semanas. Esto fue confirmado por el mismo señor Chimpen en su contestación, donde manifestó que el hecho de no llevarla al colegio revelaba que su cónyuge deseaba tener un empleado y no un esposo. Por tanto, la aseveración efectuada por la demandante quedó acreditada, puesto que se corresponde con lo acaecido en la realidad.
- En la demanda, la señora Huayhua agregó que el demandado tenía un horario de trabajo excesivo dentro y fuera del hogar, pues laboraba de lunes a sábado durante todo el día, y al regresar a casa se aislaba en su

escritorio. Según ella, esta conducta impedía cumplir con los deberes matrimoniales de cohabitación, asistencia mutua y vida en común.

Al respecto, en su contestación de demanda el señor Chimpen reconoció que tenía una alta carga laboral; sin embargo, para él esto no generaba una imposibilidad para hacer vida en común, tampoco el incumplimiento de sus deberes conyugales.

Sobre este punto, resulta razonable pensar que una actividad laboral como la del demandado, que excede el horario de oficina ocupando gran parte de los días durante la semana, no posibilita la presencia total de una persona en el hogar conyugal. Aquí debo anotar que este razonamiento se sostiene en una máxima de la experiencia, esto es, una regla sobre una pluralidad de hechos o comportamientos, que se expresa en una proposición que tiende a poseer un carácter general¹⁷³.

De esta limitación fáctica entre el demandado y la demandante, es plausible colegir que se dificultaba el cumplimiento de los deberes conyugales, lo cual tenía un impacto negativo sobre la relación matrimonial según la demandante.

- Aunado a lo anterior, la demandante alegó que, en la última semana de octubre del 2010, organizó un viaje para mejorar su relación con el demandado. Durante el trayecto la señora Huayhua sufrió un accidente y se lesionó uno de sus brazos. A pesar de su estado, no recibió el apoyo ni la asistencia por parte de su cónyuge.

El hecho del accidente y el estado de salud de la demandante quedaron acreditados mediante el Carné de Atención de Accidentes de fecha 1 de noviembre del 2010 suscrito por el médico Edgardo Alania en la ciudad de Huaraz¹⁷⁴. A ello se suman las recetas médicas y boletas de venta emitidas por la Clínica de Especialidades Médicas entre noviembre y diciembre del 2010¹⁷⁵.

¹⁷³ Cfr. TARUFFO, Michele. "Considerazioni sulle massime d'esperienza". *Rivista Trimestrale di Diritto e Procedura Civile*. Año LXIII, número 2, 2009, pp. 553-554.

¹⁷⁴ Ver foja 4 del expediente.

¹⁷⁵ Ver fojas 5 a 11 del expediente.

Si bien estos documentos prueban que ocurrió el accidente y que la demandante se lesionó uno de sus brazos; no obstante, no acreditan de forma directa el incumplimiento del deber de asistencia por parte del demandado. En realidad, este último hecho no requirió medio de prueba alguno, pues el mismo señor Chimpen lo reconoció.

En su contestación manifestó que no brindó atención a la señora Huayhua cuando ésta se accidentó. Para él, este hecho no implicaba un desinterés hacia ella como esposa. Entonces, se puede concluir que el demandado quebrantó voluntariamente el deber de asistir a su cónyuge, el cual resultaba exigible más aún cuando estaba comprometida la salud de ella.

- Otra alegación de la demandante hacía referencia al conflicto entre ambos cónyuges sobre el departamento que habitaban. La señora Huayhua sostuvo que el demandado pretendía venderlo a pesar de que se trataba de un bien propio suyo. Contrariamente, el demandado consideraba que el departamento le pertenecía, al haberlo adquirido con su dinero antes del matrimonio. No obstante, señaló que los documentos de propiedad del inmueble estaban a nombre de su cónyuge.

En la audiencia de pruebas del 19 de julio del 2012, se actuaron las declaraciones de ambos, que habían sido dispuestas como prueba de oficio por el Vigésimo Juzgado de Familia. En la declaración del demandado, éste señaló que el departamento había sido vendido por su cónyuge; mientras que la demandante declaró que dicho inmueble lo adquirió el 9 de diciembre del 2009 antes de contraer matrimonio.

Sin perjuicio de las declaraciones actuadas, ambas partes presentaron diversos documentos en relación a la venta del departamento, tales como la minuta del contrato de compraventa suscrito el 14 de marzo del 2012 por la señora Huayhua (en calidad de vendedora) y la sociedad conyugal conformada por la señora Rosa Huarcaya Ballón y el señor Carlos Andaluz Westreicher (en calidad de compradores)¹⁷⁶. Asimismo, la escritura pública

¹⁷⁶ Ver fojas 113 a 118 del expediente.

extendida por el notario Gino Benvenuto Murguía de fecha 9 de mayo del mismo año¹⁷⁷.

Al examinar el expediente se aprecia que existió un conflicto constante entre las partes respecto de este bien inmueble. Es más, luego de su venta, la demandante se mudó de domicilio en mayo del 2012. Conforme a los escritos y documentos presentados luego de la interposición de la demanda¹⁷⁸, se advierte que el objetivo de ambas partes era discutir sobre la titularidad del derecho de propiedad del departamento. Sin embargo, este proceso de divorcio no era la sede para solucionar dicha controversia.

- Por último, cabe hacer un comentario respecto de los hechos vinculados a la denuncia efectuada por la señora Huayhua en contra de su cónyuge, lo cual ocurrió después de la interposición de la demanda.

Mediante el escrito presentado el 17 de julio del 2012, la demandante puso en conocimiento del Vigésimo Juzgado de Familia lo siguiente: El 26 de junio del 2011, la señora Huayhua denunció haber sido víctima de agresión física y psicológica (violencia familiar) por parte del demandado. De acuerdo a la constancia de la denuncia registrada por la Comisaría PNP de Monterrico, el señor Chimpen irrumpió de forma prepotente en su habitación, la empujó sobre su cama y le indicó que si él quería desde ese día dormiría con ella. Este evento ocurrió en el departamento que ambos seguían habitando; no obstante, dormían en cuartos separados.

Es importante destacar que, a raíz de la denuncia realizada por la señora Huayhua, el 24 de enero del 2012 la Decimosegunda Fiscalía Provincial de Familia de Lima otorgó medida de protección a favor de ella, e interpuso una demanda sobre violencia familiar en la modalidad de maltrato físico contra el señor Chimpen¹⁷⁹. La Fiscalía dispuso esta medida en vista de

¹⁷⁷ Ver fojas 160 a 163 del expediente.

¹⁷⁸ Cabe anotar que ambas partes presentaron una serie de medios probatorios (de tipo documental) relacionados a hechos acaecidos después de la interposición de la demanda. Al respecto, el artículo 429 del Código Procesal Civil señala que: “Después de interpuesta la demanda, sólo pueden ser ofrecidos los medios probatorios referidos a hechos nuevos y a los mencionados por la otra parte al contestar la demanda o reconvénir. [...]”.

¹⁷⁹ Al momento en que la Fiscalía otorgó la medida de protección e interpuso la demanda sobre violencia familiar, se encontraba vigente la Ley N° 26260, “Ley de protección frente a la violencia familiar”, publicada el 24 de diciembre de 1993 en el diario oficial El Peruano. Asimismo, el Texto Único Ordenado de la citada ley, aprobado mediante Decreto Supremo N°

que el certificado médico legal de la demandante acreditó la existencia de maltrato físico; sin embargo, no se probó el maltrato psicológico.

Asimismo, la demanda presentada por la Fiscalía dio inicio al proceso sobre violencia familiar en contra del señor Chimpen¹⁸⁰, cuyo trámite estuvo a cargo del Duodécimo (12°) Juzgado de Familia de Lima mediante el expediente N° 1358-2012-FT.

A partir de estos hechos, se puede colegir que existían diversos conflictos entre los cónyuges, los cuales no estaban limitados a meras discusiones o riñas dentro del matrimonio. También incluyeron actos de violencia (física) en contra de la demandante. Por tanto, resulta razonable pensar que estos eventos provocaron un ambiente de hostilidad dentro del domicilio conyugal.

Conforme a una apreciación conjunta de las afirmaciones que hizo la demandante, cuya veracidad fue acreditada en su mayoría¹⁸¹; concluyo que los conflictos conyugales se venían produciendo desde antes del inicio del proceso y prosiguieron a lo largo de éste. A partir de los medios probatorios actuados en el proceso, se demuestra la falta de armonía entre ambos consortes y la existencia de un ambiente hostil en el domicilio conyugal, al punto de haberse producido hechos de violencia familiar.

Asimismo, considero que el origen de estas circunstancias de hecho resulta atribuible a las conductas (activas y omisivas) del demandado. Todo ello terminó quebrantando la relación matrimonial. Esta situación de insostenibilidad ya no pudo ser tolerada por la demandante, siendo imposible para ella continuar viviendo con el señor Chimpen.

006-97-JUS. Posteriormente, la Ley N° 26260 fue derogada por la Ley N° 30364, “Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar”, publicada el 23 de noviembre del 2015.

¹⁸⁰ Según el Reporte del Expediente N° 01358-2012, el proceso sobre violencia familiar se inició el 1 de febrero del 2012.

¹⁸¹ En ese sentido, la demandante cumplió con acreditar los hechos que alegó en su demanda. Al respecto, el artículo 196 del Código Procesal Civil establece que: “Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos”.

En vista de lo anterior, mi posición es que el supuesto de la norma contenida en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil¹⁸² sí se configuró en el caso materia de estudio. Por tanto, considero que la demanda de divorcio por imposibilidad de hacer vida en común interpuesta por la señora Huayhua debió ser declarada fundada y, por consiguiente, correspondía disolver el vínculo matrimonial entre la demandante y el demandado.

Para concluir esta parte del informe, quisiera anotar algunos puntos en torno a los pronunciamientos de los órganos jurisdiccionales que participaron del proceso.

Respecto de la sentencia (Resolución N° 22) emitida por el Vigésimo Juzgado Especializado de Familia, debo decir que, si bien concuerdo con el sentido del fallo (fundabilidad de la demanda); discrepo con la parte considerativa de la sentencia. En mi opinión, el Juzgado no explicitó el razonamiento inferencial que lo llevó a tomar su decisión final. No fundamentó cómo, a partir de la información obtenida de los elementos de prueba, concluyó luego que la causal quedó acreditada.

Hay que recordar que el artículo 197 del Código Procesal Civil¹⁸³ establece un sistema de valoración de la prueba basado en la apreciación razonada del juez. Sin embargo, esta última no está exenta de motivación, pues dicha disposición exige que la decisión probatoria sea expresada en la sentencia.

A raíz de ello, considero que la Resolución N° 22 padece de una patología consiste en una motivación judicial insuficiente, toda vez que el Juzgado no desarrolló de manera completa la justificación (externa) de la premisa fáctica en el presente caso.

En cuanto a la Resolución N° 11 (“sentencia de vista”)¹⁸⁴ expedida por la Segunda Sala Especializada en Familia, debo manifestar que no estoy de acuerdo con la parte resolutive. Asimismo, disiento de uno de los argumentos de la Sala, que conllevó a la revocación de la sentencia apelada.

¹⁸² Conjuntamente, téngase en cuenta el artículo 349 del Código Civil.

¹⁸³ Código Procesal Civil. “Artículo 197.- Todos los medios probatorios son valorados por el Juez en forma conjunta, utilizando su apreciación razonada. Sin embargo, en la resolución sólo serán expresadas las valoraciones esenciales y determinantes que sustentan su decisión”.

¹⁸⁴ Ver fojas 469 a 473 del expediente.

En el fundamento noveno de la Resolución, la Segunda Sala de Familia sostuvo que los medios probatorios no acreditaron con un nivel de certeza la imposibilidad de hacer vida en común entre las partes por culpa del demandado, a pesar de que la misma señaló que resultaba plausible inferir ciertas desavenencias conyugales de las declaraciones de parte.

En mi opinión, esta alta exigencia probatoria que impone la Sala es criticable, ya que cuando se decide sobre cuestiones fácticas siempre nos encontraremos en un contexto de incertidumbre¹⁸⁵. Y es que no existen certezas “absolutas”, pues los hechos que las partes traen al proceso ocurrieron en el pasado.

El juez del caso no podrá reproducirlos en el presente, y tendrá que trabajar en función de las afirmaciones que las partes realizan en torno a esos hechos. Por tanto, la autoridad jurisdiccional se ve inmersa en un contexto de probabilidad¹⁸⁶.

V. CONCLUSIONES

- El objeto litigioso del proceso exige determinar la configuración de la causal de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, en el caso materia de estudio. Para ello, ha sido necesario desarrollar una actividad interpretativa respecto de la disposición contenida en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil.
- Se ha recurrido a un conjunto de criterios de interpretación legal (sentido literal, *ratio legis*, sistemático e histórico), los cuales han permitido vislumbrar gradualmente el sentido (norma) de esta causal. Para completar esta labor hermenéutica, se acudió también a las fuentes de origen jurisprudencial y doctrinal.

¹⁸⁵ Cfr. VÁZQUEZ, Carmen. “Más razonamiento probatorio y menos fórmulas jurídicas sobre la prueba”. Conferencia presentada en la Academia Judicial de Chile. 14 de agosto, 2019. Consulta: agosto de 2020. Véase en el siguiente enlace: https://www.youtube.com/watch?app=desktop&feature=share&v=31RFPILuyG8&fbclid=IwAR3gD_ce747RGI7fYj1xzhhyPze0_iAFLeni7QdNtuKUFCM58sjyAj3UTXw.

¹⁸⁶ Cfr. Ibídem.

- Considero que resulta importante y necesario conocer el contenido de significado de la causal, pues ello permite al intérprete (p.e. el juez) hacer dos cosas: i) identificar de manera adecuada la premisa normativa que guiará su razonamiento, y ii) enfocar la actividad probatoria en los hechos que estén relacionados con el supuesto de hecho exigido por tal premisa.
- Como resultado de esta tarea interpretativa, se advierte que la causal en comentario está conformada por diversos elementos, entre los que se halla un conjunto de circunstancias de hecho tales como discusiones, conflictos, ambiente hostil, y situaciones similares o de mayor gravedad entre los consortes. Además, esta causal requiere la identificación del cónyuge que genera estos hechos, así como del cónyuge perjudicado, para quien ya no es posible continuar o reanudar la vida conyugal.
- A partir de la información obtenida de los medios probatorios, considero que sí se configuró el supuesto de hecho exigido por el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil. Por tanto, la demanda de divorcio interpuesta por la señora Huayhua debió ser declarada fundada y, en consecuencia, correspondía disolver el vínculo matrimonial entre la demandante y el demandado.

VI. BIBLIOGRAFÍA

AGUILAR LLANOS, Benjamín

2013 “Imposibilidad de vida en común como causal de separación legal o divorcio”. En TORRES CARRASCO, Manuel Alberto (coordinador). *El divorcio en la legislación, doctrina y jurisprudencia. Causales, proceso y garantías*. Lima: Gaceta Jurídica, pp. 29-39.

BERMUDEZ TAPIA, Manuel

2009 “Divorcio y separación de cuerpos”. En PODER JUDICIAL DEL PERÚ. *Material de lectura del Pleno Jurisdiccional Nacional de Familia del 23 y 24 de octubre del 2009*. Tema II. Parte 1. Lima: Centro de Investigaciones Judiciales del Poder Judicial, 2010, pp. 245-265.

CABELLO, Carmen Julia

2001 “Divorcio ¿remedio en el Perú?”. *Derecho PUCP. Revista de la Facultad de Derecho*. Número 54, pp. 401-418.

- 1999 *Divorcio y jurisprudencia en el Perú*. Segunda edición. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

- 2001a *Ley N° 27495*. Ley que incorpora la separación de hecho como causal de separación de cuerpos y subsecuente divorcio. Lima: 7 de julio.
- 2001b Diario de debates de la sesión N° 25B. Periodo Parlamentario 2000-2001. Segunda Legislatura Ordinaria de 2000. Lima: 7 de junio.
- 2001c Diario de debates de la sesión N° 25. Periodo Parlamentario 2000-2001. Segunda Legislatura Ordinaria de 2000. Lima: 6 de junio.
- 2001d Dictamen en Minoría de la Comisión de Justicia, emitido por el congresista Antero Flores-Araoz E., recaído en los proyectos de ley que proponen la separación de hecho como causal de separación de cuerpos. Lima: 24 de enero.

CORNEJO CHÁVEZ, Héctor

- 1985 “Régimen matrimonial peruano”. *Derecho PUCP. Revista de la Facultad de Derecho*. Número 39, pp. 87-126.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA DEL PERÚ

- 2011 *Casación N° 4664-2010-Puno*. Sentencia dictada en el Tercer Pleno Casatorio Civil realizado por las Salas Civiles Permanente y Transitoria: 18 de marzo de 2011.
- 2006 *Casación N° 2871-2005-Lima*. Sentencia dictada por la Sala Civil: 2 de octubre del 2006. En PODER JUDICIAL DEL PERÚ. *Anales Judiciales de la Corte Suprema de Justicia*. Año judicial 2006. Tomo XCV. Lima: Centro de Investigación Judiciales, pp. 225-230.
- 2006 *Casación N° 212-2006-Lima*. Sentencia dictada por la Sala Civil Transitoria: 31 de julio de 2006. En VARSÍ ROSPIGLIOSI, Enrique. *Divorcio y separación de cuerpos*. Lima: Grijley, 2007, pp. 75-76.

FERNÁNDEZ REVOREDO, Marisol

2016 *Manual de derecho de familia. Constitucionalización y diversidad familiar.*
Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial.

FERRER BELTRÁN, Jordi

2007 *La valoración racional de la prueba.* Madrid: Marcial Pons.

FORNO FLÓREZ, Giovanni

2012 *Manual de comisiones.* Segunda edición. Lima: Congreso de la República del Perú, Oficialía Mayor.

http://www.congreso.gob.pe/Docs/DGP/Comisiones/files/manuales/manual_de_comisiones/index.html

GUASTINI, Riccardo

2016 *Las fuentes del derecho. Fundamentos teóricos.* Traducción de César E. Moreno More y Luis Cárdenas Rodríguez. Lima: Raguel Ediciones.

2014 *Interpretar y argumentar.* Traducción de Silvina Álvarez Medina. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

2011 “Introducción a la teoría de la interpretación”. En POZZOLO, Susana y Rafael ESCUDERO (editores). *Disposición vs. Norma.* Lima: Palestra Editores, pp. 157-179.

LARENZ, Karl

1980 *Metodología de la ciencia del derecho.* Segunda edición de la cuarta alemana definitiva. Barcelona: Ariel.

LUNA VICTORIA LEÓN, César

1988 “Código civil de 1852: lo nacional y lo importado”. *Derecho PUCP. Revista de la Facultad de Derecho.* Número 42, pp. 73-100.

MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS (MINJUS)

2020a *Anteproyecto de propuestas de mejora al Código Civil peruano.* Consulta: 28 de diciembre del 2020.

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/514546/Anteproyecto_Reforma_Codigo_Civil_Versio%CC%81n_adecuada.pdf

2020b *Exposición de motivos del anteproyecto de propuestas de mejora al Código Civil peruano*. Consulta: 28 de diciembre del 2020.

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/514547/Exposicio%CC%81n_de_motivos_ACC.pdf

PLÁCIDO VILCACHAGUA, Álex Fernando

2013 “El modelo constitucional de familia, la orientación sexual de los padres y los derechos del hijo”. *Vox Juris*. Lima, volumen 25, número 1, pp. 45-80.

RAMÍREZ HUAROTO, Beatriz M. L.

2018 “Las familias desde los estándares de la jurisprudencia interamericana: una mirada comparada de la legislación argentina y peruana”. *Derecho de Familia. Revista Interdisciplinaria de Doctrina y Jurisprudencia*. Número 84, pp. 317-339.

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (RAE)

2014 *Diccionario de la lengua española*. Vigésima tercera edición [versión 23.4 en línea]. Madrid: Espasa. Consulta: 6 de enero de 2021.

<https://dle.rae.es/imposibilidad?m=form>

RUBIO CORREA, Marcial Antonio

2020 *El sistema jurídico. Introducción al derecho*. Duodécima edición. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú, Fondo Editorial.

TARELLO, Giovanni

2015 *La interpretación de la Ley*. Traducción de Diego Dei Vechhi. Lima: Palestra Editores.

TARUFFO, Michele

2010 *Simplemente la verdad. El juez y la construcción de los hechos*. Traducción de Daniela Accatino Scagliotti. Madrid: Marcial Pons.

2009 “Considerazioni sulle massime d’esperienza”. *Rivista Trimestrale di Diritto e Procedura Civile*. Año LXIII, número 2, pp. 551-569.

2008 *La prueba*. Traducción de Laura Manríquez y Jordi Ferrer Beltrán. Madrid: Marcial Pons.

VARSI ROSPIGLIOSI, Enrique

2011a *Tratado de derecho de familia*. Tomo I. La nueva teoría institucional y jurídica de la familia. Lima: Gaceta Jurídica.

2011b *Tratado de derecho de familia*. Tomo II. Matrimonio y uniones estables. Lima: Gaceta Jurídica.

VÁZQUEZ, Carmen

2019 “Más razonamiento probatorio y menos fórmulas jurídicas sobre la prueba”. Conferencia presentada en la Academia Judicial de Chile. 14 de agosto. Consulta: agosto de 2020.

https://www.youtube.com/watch?app=desktop&feature=share&v=31RFPILuYg8&fbclid=IwAR3gD_ce747RGI7fYj1xzhhyPze0_iAFLeni7QdNtuKUFCM58sjyAj3UTXw

VEGA MERE, Yuri

2019 *Las nuevas fronteras del Derecho de Familia. Familias de hecho, ensambladas y homosexuales*. Cuarta edición. Lima: Motivensa.

VII. ANEXOS

- A. Escrito de demanda de divorcio.
- B. Escrito de contestación de la demanda por parte del señor Chimpén.
- C. Audiencia de pruebas del 19 de abril del 2012.
- D. Escrito de revocación de separación convencional y divorcio ulterior presentado por el señor Chimpén.
- E. Resolución N° 14 que dispone continuar la tramitación del proceso de divorcio.

- F. Audiencia de pruebas del 19 de julio del 2012.
- G. Resolución N° 22 (sentencia) emitida por el Vigésimo Juzgado Especializado de Familia.
- H. Escrito del recurso de apelación interpuesto por el señor Chimpén.
- I. Resolución N° 11 (sentencia de vista) emitida por la Segunda Sala Especializada en Familia.
- J. Escrito del recurso de casación interpuesto por la señora Huayhua.
- K. Resolución suprema emitida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Justicia (Casación N° 745-2014-Lima).
- L. Resolución N° 16 emitida por la Segunda Sala Especializada en Familia.



ANEXO A
ESCRITO DE DEMANDA

EXP. :
ESCRITO N° 1
SECRETARIO:
SUMILLA: DEMANDA DE DIVORCIO



SEÑOR JUEZ DEL JUZGADO ESPECIALIZADO DE FAMILIA DE
LIMA.

ARLET HUAYHUA LOAYZA, identificada con
D.N.I. N° 09100729, con domicilio real en Av. La
República 271 – Edificio 4 – Dpto. 102 – Surco,
señalando domicilio procesal para estos efectos
en Jr. Cuzco 425 Oficina 605 – Cercado de Lima;
a usted respetuosamente digo:

DEMANDADO: MINISTERIO PUBLICO

I. PETITORIO:

Que, en vía de proceso de conocimiento, recorro a su Juzgado, solicitando se declare la **SEPARACIÓN DE CUERPOS Y DIVORCIO**, por la causal 11° del artículo 333 del Código Civil, que señala la imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, así como la extinción del respectivo régimen patrimonial de la sociedad de gananciales, igualmente se declare así como se declare la suspensión de los deberes relativos al lecho y habitación, haciendo extensivo para que el demandado me otorgue una pensión de S/. 1000.00 Nuevos Soles mensuales, en atención a los fundamentos de hecho y derecho que a continuación paso a exponer:

II. FUNDAMENTOS DE HECHO:

1. Que, con fecha 13 de marzo del presente año la recurrente y José Luis Chimpén Salazar contrajimos matrimonio civil por ante el Concejo Distrital de Jesús María, conforme lo acredito con la partida de matrimonio otorgada por la referida municipalidad debidamente autenticada.
2. Que, dentro de nuestro matrimonio no hemos adquirido ningún bien mueble ni inmueble.
3. Que no hemos procreado hijos durante el tiempo de nuestra convivencia, lo cual se puede acreditar.
4. Que, hemos fijado como nuestro último domicilio conyugal en la Av. La República 271 – Edificio 4 – Dpto. 102 – del distrito de Surco, que actualmente ocupamos ambos cónyuges, razón por la cual su Juzgado es competente para conocer la presente acción.
5. Que, antes de contraer matrimonio he adquirido un departamento asumiendo a título personal el crédito hipotecario y el pago de su financiación.
6. Que, posteriormente, después del matrimonio me solicitó construir un cuarto con su baño adicional para que podamos usarlo como escritorio para realizar trabajos en casa, y después varió su decisión que mejor ese cuarto sería para su madre, sin embargo para mantener la armonía familiar acepté sin ningún tipo de reparos esta imposición, a pesar que había una habitación asignada para ella y que fue arreglada exclusivamente para que viva con nosotros y pasado unos meses sus hermanos deciden que su mamá no va vivir con nosotros sino con uno de sus hermanos, es entonces que comienza nuestras desavenencias al extremo de pedirme que venda el departamento, diciendo

25
veinticinco

Justicia

que necesita dinero para invertir en el negocio; además que el departamento es muy grande para vivir.

7. Que, cabe resaltar Señor Juez, que en varias oportunidades nuevamente en forma inconsulta ha llevado a personas a ver el departamento, y eso me lo ha comunicado la empleada de la casa y además ha encargado a una empresa inmobiliaria para que se encargue de la tasación y venta del departamento, sin embargo a sabiendas que no estoy de acuerdo, ni mucho menos haber dado mi consentimiento, la inmobiliaria sigue con su gestión de querer vender el departamento.
8. Que, desde la fecha de inicio nuestro matrimonio, éste no pudo desenvolverse normalmente por la abierta incompatibilidad de caracteres, de tal manera que no podemos cumplir a cabalidad los fines supremos del matrimonio como: la cohabitación, la asistencia mutua, hacer vida en común en el domicilio conyugal, puesto que mi esposo sale a trabajar de lunes a sábado todo el día y cuando regresa a la casa se aísla en el escritorio, diciendo esta trabajando, no obstante, las ventas en la empresa que creamos ambos no genera ganancias dejando de lado mi participación en la administración.
9. Que, Señor Juez, el demandado no permite que nuestro matrimonio se desenvuelva normalmente, puesto que nunca compartimos como familia, y todos los fines de semana se ausenta todo el día pretextando que esta trabajando, y lo hace con la intención de no acompañarme a visitar a mis padres, quebrando de esta manera la armonía que debe reynar en la familia.
10. Que, todo este tiempo en la mayoría de veces acostumbra beber licor en la casa, sobre todo los fines de semana se puede pasar bebiendo hasta la madrugada, y a veces utiliza por teléfono un lenguaje inapropiado, lo que me

26
Verónica

preocupa grandemente por que conjuntamente con nosotros vive mi menor hija de 15 años, quién se expone a un peligro moral inminente.

11. Que, Señor Juez, el demandado me prometió antes de casarnos que sería amigo de mi hija, sin embargo no ha hecho nada para cumplir su promesa, asimismo se comprometió a llevar a mi hija durante todas las semanas al colegio cosa que tampoco cumple, teniendo que asumir personalmente esta obligación.
12. Que, Señor Juez, aparte antes del matrimonio hemos constituido una empresa y habíamos quedado en que él se iba encargar de las ventas y la recurrente de la parte administrativa, sin embargo hasta la fecha no ha dejado que participe en el negocio que solo ha generado pérdidas en vista que según me indica toda la venta es al crédito y argumenta que no tiene dinero, inclusive el vender inconsultamente 2 vehículos en los cuales se perdió US \$ 1,900.00 dólares americanos. Sin embargo no veo que mi esposo se esfuerce por mejorar la comunicación y familiarmente nuestra relación.
13. Que, Señor Juez, debo mencionar también, que en la ultima semana de octubre le propuse viajar por unos días para mejorar nuestra relación, durante el paseo me accidenté y me tuvieron que enyesar el brazo, y a raíz de este accidente por la falta de atención me di cuenta que no le intereso ni como esposa y mucho menos como ser humano, puesto que todo este tiempo mi padre ha tenido que auxiliarme, ya que de él no he recibido ningún tipo de atención como esposo.
14. Que, además, debe tenerse en cuenta que hasta la fecha subsisten los hechos que motivan la presente demanda, esto es la imposibilidad de hacer vida en común, por lo que es inaplicable la caducidad a que se contrae el artículo 339 – último párrafo del Código Civil.

27
VEINTISIETE

VEINTISIETE

15. Que, en consecuencia, ante los hechos expuestos precedentemente, que resultan ser, por demás intolerables y que configuran la causal de separación de cuerpos, (imposibilidad de hacer vida en común) contemplada en el inciso 11 del artículo 333 del Código Civil, es que debe declararse fundada la presente demanda de separación de cuerpos y por ende la suspensión de los deberes relativos al lecho y habitación y el fin del régimen patrimonial de sociedad de gananciales.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Código Civil:

1. Inciso 11 del artículo 333°, el cual establece como causal para la Separación de cuerpos, la imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial.
2. Primer párrafo del artículo 334°, por el cual se establece que la acción de separación corresponde a los cónyuges.
3. Artículo 318 Fenecimiento de la Sociedad de Ganancial, por el cual se da el término de la Sociedad de Ganancial.

Código Procesal Civil:

4. Artículo 480° del Código Procesal Civil, Tramitación.- Las pretensiones de separación de cuerpos y de divorcio por las causales señaladas en los incisos 1 al 12 del artículo 333 del CPC, se sujetan al trámite del proceso de conocimiento, con las particularidades reguladas en este Subcapítulo. Estos procesos sólo se impulsarán a pedido de parte.

28
Vaintho

5. **Artículo 574º**, en cuanto señala que el Ministerio Público es parte en el trámite del proceso de la acción promovida.
6. **Artículo 348º**, el divorcio disuelve el vínculo del matrimonio, así como las demás normas concordantes, modificatorias y ampliatorias que permiten la separación de cuerpos por causal.

IV. VIA PROCEDIMENTAL:

La presente acción se deberá tramitar en la **VÍA CONOCIMIENTO**, conforme lo disponen los artículos 573º y siguientes del Código Procesal Civil.

V. MEDIOS PROBATORIOS:

Ofrezco los siguientes medios probatorios:

1. Adjunto la partida de matrimonio civil expedida por la Municipalidad del Distrito de Jesús María. Con lo que acredito el vínculo matrimonial.
2. Carné de Atención de Accidentes las 24 horas, de Arlet Huayhua Loayza. Con lo que acredito lo vertido en la demanda.(Anexo 1-C)
3. Receta Médica, de la Clínica Especialidades Médicas, expedida por la Doctora Ana María Leyva Villafuerte, con fecha 2 de noviembre de 2010. (Anexo 1-C)
4. Receta Médica, de la Clínica Especialidades Médicas, expedida por la Doctora Ana María Leyva Villafuerte, con fecha 9 de noviembre de 2010. (Anexo 1-C)
5. Boleta de Venta N° 009-115234, de Especialidades Médicas Universal S.A., con fecha 9 de noviembre de 2010. (Yeso Braquiopalmar). (Anexo 1-C)
6. Boleta de Venta N° 010-0086773, de Especialidades Médicas Universal S.A., con fecha 13 de diciembre de 2010. (Yeso Cambio, retiro etc). (Anexo 1-C)

29
Verdadero

7. Boleta de Venta N° 010-0087799, de Especialidades Médicas Universal S.A., con fecha 22 de diciembre de 2010. (Consulta Medicina Física). Con lo que acredito lo vertido en la demanda. (Anexo 1-C)
8. Receta Médica, de la Clínica Especialidades Médicas, con fecha 22 de diciembre de 2010. Con lo que acredito lo mencionado en la demanda. (Anexo 1-C)
9. Boleta de Venta N° 008-0173006, de Especialidades Médicas Universal S.A., con fecha 22 de diciembre de 2010. (Terapia Física Kinesioterapia - Masajes). (Anexo 1-C)
10. Ficha Registral de la Constitución de empresa ARJOL S.A.C.. Con lo que acredito lo vertido en la demanda.
11. Ficha Ruc 20535668044, Impresa de la Pagina WEB de Sunat.

VI. ANEXOS:

En cumplimiento al artículo 425 del C.P.C adjunto los siguientes documentos:

- 1-A Copia Simple de mi DNI.
- 1-B Adjunto Partida de Matrimonio expedida por la Municipalidad Distrital de Jesús María.
- 1- C Adjunto Copia legalizada del Carne Médico de Atención de Accidentes las 24 Horas.
- 1- D Adjunto la tasa judicial por ofrecimiento de pruebas.

POR TANTO:

A usted señor Juez, solicito se sirva admitir la demanda, tramitarla de acuerdo a su naturaleza y declararla fundada en su oportunidad, previa citación del señor Fiscal Provincial de Turno de Familia.

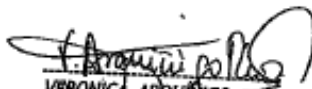
30
Treinta

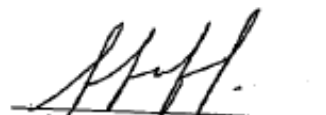
PRIMER OTROSI DECIMOS.- Que, siendo parte el Ministerio Público en el presente caso, de conformidad con el art. 574 del C..P.C., la presente demanda deberá entenderse con el representante del Ministerio Público, solicito se sirva notificar la demanda y sus recaudos en la sede de la Av. Abancay Cuadra 5 – Cercado de Lima.

SEGUNDO OTROSI DECIMOS.- De conformidad con el art. 80 del Código Procesal Civil, otorgo las facultades generales de representación señaladas en el art. 74 del referido Código a los letrados que autorizan el presente escrito, Dr. Juan León Gamarra con Registro CAL N° 3168 y la Dra. Verónica Janeth Arquífigo Ríos, con Registro CAL N° 41880; declarando estar instruido de sus alcances.

TERCER OTROSI DIGO.- Acompaño copias de la demanda, así como cédulas de notificación suficientes.

Lima, 23 de Diciembre del 2010.


VERONICA ARQUIFIGO-RIOS
ABOGADA
C.A.L. 41880


Arlet Huayhua Loayza
DNI 09100729

I<PER09100729<6<<<<<<<<<<<<<<<
6410038F1312126PER<<<<<<<<<<<B
HUAYHUA<CARLET<<<<<<<<<<<<<<<

	COMPTON ENC 2000-00-00	COMPTON ENC 2000-00-00	COMPTON ENC 2000-00-00
1.1.1.1.1.1.1 ENC 2000-00-00	1.1.1.1.1.1.1 ENC 2000-00-00	1.1.1.1.1.1.1 ENC 2000-00-00	1.1.1.1.1.1.1 ENC 2000-00-00
Department LIMA			Department LIMA
Division J1 FRANCISCO LAZO 1705 OFD-301			
Comunicaciones Division de la Oficina - PO		Grupo de Votación	



República del Perú



REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACION Y ESTADO CIVIL

ACTA DE MATRIMONIO

FECHA DE CELEBRACION 13 DE MARZO DEL 2010
LUGAR LIMA / LIMA / JESUS MARIA (14 01 33 000)
CELEBRANTE CESAR A IZARNOTEGUI LOZANO
CARGO GERENTE RR.CC.MUNIC.DE JESUS MARIA
EXPEDIENTE 093-10

DATOS	LA CONYUGE	EL CONYUGE
Prenombres	ARLET	JOSE LUIS
Primer apellido	HUAYHUA	CHIMPEN
Segundo apellido	LOAYZA	SALAZAR
Documento de identidad	DNI/LE 09100729	DNI/LE 07595805
Edad	45	52
Estado civil	DIVORCIADO	SOLTERO
Nacionalidad	PERUANA	PERUANA
Lugar de nacimiento	LIMA / LIMA / LIMA (14 01 01 000)	LIMA / LIMA / SAN ISIDRO (14 01 24 000)

FECHA DE REGISTRO 9 DE ABRIL DEL 2010
OFICINA REGISTRAL LIMA / LIMA / SAN BORJA (14 01 40 000)
REGISTRADOR CIVIL GADEA OLMEDEO, ROSANA GABY
DNI 00488815
OBSERVACIONES

REGISTRO NACIONAL DE IDENTIFICACION Y ESTADO CIVIL

ROSANA GABY GADEA OLMEDEO
Registrador Civil



**ATENCIÓN DE ACCIDENTES
LAS 24 HORAS**



Dr. Edgardo Alania Chávez
MÉDICO CIRUJANO
C.M.P. 21784
ESPECIALISTA EN:

TRAUMATOLOGÍA Y ORTOPEDIA
Reg. Nac. Esp. 9877

Jr. Los Alisos N° 247
Independencia - Huaraz

Telf.: 422739
Cel.: 943613544

Nombre:

Arlet Huayhua Lopez

1-C

4

cuatro

Rp.

Deflante soy # 15

*1 copias de 8 horas
6am - 2p - 10p.*

Dr. Edgardo Alania Chávez
TRAUMATOLOGÍA Y ORTOPEDIA
C.M.P. 21784 - R.N.E. 9877

01/11/10

Próxima Cita.

--	--	--

Rp. /

colocación yro
 mentes super
 B-T

9/11/10

Ana María Leyva Villafuerte
 ANA MARIA LEYVA VILLAFUERTE
 Traumatología y Ortopedia
 C.M.P. N° 16550 R.N.E. N° 11519

Rp. /

- Difenamet 75 (cur,
 (diclofenaco)
 $q = II$
 - fugo 5cc = 2



Ana María Leyva Villafuerte
 ANA MARIA LEYVA VILLAFUERTE
 Traumatología y Ortopedia
 C.M.P. N° 16550 R.N.E. N° 11519

2/10/11

Especialidades Médicas Universal S.A.

CLINICA DE ESPECIALIDADES MEDICAS
DR. EDUARDO LÓPEZ N° 458 - SAN BORJA
TELEF. 225 5477

09/11/2010 11:22:52

Secuencia: 353702

SHUAYHA LOAYZA ARIET (0265638)

DIM: 08100729

R.U.C. N° 2026380502

BOLETA DE VENTA

009 N° 0115234

Cita: 09/11/2010 / 12:15:00 / C-03

Tratamiento: TRAUMATOLOGIA Y ORTOFEDIA / Medico: IBERICO GRANDA JULIO M

DESCRIPCION	CANTIDAD	PREC. UNIT.	TOTAL
210 YESO BRACIO PALMAR	1	85.00	85.00

Especialidades Médicas Universal S.A.

SON: NOVENTA Y CINCO Y 00/100 NUEVOS SOLES

09 NOV 2010
CANCELADO

Después de haber pagado su consulta una sola vez, deberá llamar con 2 horas de anticipación, de lo contrario NO habrá devolución de dinero.

ADMINISTRATIVO

Especialidades Médicas Universal S.A.

CLINICA DE ESPECIALIDADES MEDICAS
DR. EDUARDO LÓPEZ N° 458 - SAN BORJA
TELEF. 225 5477

09/11/2010 11:22:52

Secuencia: 355017

SHUAYHA LOAYZA ARIET (0265638)

DIM: 08100729

R.U.C. N° 2026380502

BOLETA DE VENTA

010 N° 00867734

Cita: 09/11/2010 / 12:15:00 / C-03

Tratamiento: TRAUMATOLOGIA Y ORTOFEDIA / Medico: DEL CASTILLO HUERTAS

DESCRIPCION	CANTIDAD	PREC. UNIT.	TOTAL
302 YESO CINTURA, Codo, etc	1	35.00	35.00

Especialidades Médicas Universal S.A.

SON: TREINTA Y CINCO Y 00/100 NUEVOS SOLES

CANCELADO

Después de haber pagado su consulta una sola vez, deberá llamar con 2 horas de anticipación, de lo contrario NO habrá devolución de dinero.

ADMINISTRATIVO

Especialidades Médicas Universal S.A.
Clínica de Especialidades Médicas

Calle Eduardo Ordóñez N° 458 - San Borja - 34 de Av. Antiochín
Central Telefónica: 225 5477 / Fax: 225 5478
www.especialidadesmedicas.org

Rp. Wanya Loayza Arlet
026 5638
lw

1 Obus Suen

① 22 + lare 2 340101
② 22 1 340102
2.41.02

José Zaldívar Salazar
Médico Cirujano 25 v.R.
C.M.P. 37225 B.362-13702

22/12/10

Especialidades Médicas Universal S.A.

CLINICA DE ESPECIALIDADES MEDICAS
JR. EDUARDO ORDÓÑEZ Nº 488 - SAN BORJA
TELEF: 225-5477

22/12/2010 19:16:28
HUAYHUA LOAYZA ARLET (0265638)

Secuencia: 393630

DNI: 0910072

Cita: 22/12/2010 / 20:00:00 / C- 02

Medico: SANTAYANA CALIS

R.U.C. Nº 20263805021

BOLETA DE VENTA

010 Nº 0087799

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	PREC. UNIT.	MONTO
119 - CONSULTA MEDICINA FISICA	1	30.00	30.00

SON: TREINTA Y 00/100 NUEVOS SOLES

TOTAL 30.00

Postergar su consulta una sola vez, deberá llamar con 2 horas de anticipación, de lo contrario NO habrá devolución de dinero.

ADQUIRENTE O USUARIO

Especialidades Médicas Universal S.A.

CLINICA DE ESPECIALIDADES MEDICAS
JR. EDUARDO ORDÓÑEZ Nº 488 - SAN BORJA
TELEF: 225-5477

22/12/2010 20:43:19
HUAYHUA LOAYZA ARLET (0265638)

Secuencia: 393703

DNI: 0910072

Cita: 27/12/2010 / 08:45:00 / C- 19

Medico: DE LA VEGA CONE

R.U.C. Nº 20263805021

BOLETA DE VENTA

008 Nº 0173086

DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	PREC. UNIT.	MONTO
02 - TERAPIA FISICA KINESIOTERAPIA-MASAJES, NO	1	13.00	13.00
01 - AG, FISIOES-FISIOTERAPIA INTERVENCIONALES EN ASON.,	2	14.00	28.00

SON: CUARENTA Y UN Y 00/100 NUEVOS SOLES

TOTAL 41.00

Postergar su consulta una sola vez, deberá llamar con 2 horas de anticipación, de lo contrario NO habrá devolución de dinero.

ADQUIRENTE O USUARIO

13
Trece

Trece



SUNARP

SUPERINTENDENCIA NACIONAL
DE LOS REGISTROS PÚBLICOS

ZONA REGISTRAL N° IX, SEDE LIMA

OFICINA REGISTRAL LIMA

N° Partida: 12457593

**INSCRIPCION DE SOCIEDADES ANONIMAS
ARJOL S.A.C.**

LUIS ENRIQUE TRUJILLO GARCIA
CERTIFICADOR
Zona Registral N° IX - Sede Lima

18. alquiler de equipos médicos para tratamiento, ayuda diagnóstica y terapéutica.
19. distribución, comercialización, importación, exportación, representación, reparación e implementación de equipos de uso médico e industrial
20. importación, exportación y comercialización, distribución, reparación y mantenimiento de toda clase de artefactos eléctricos y electrónicos.
21. importación, exportación y comercialización, distribución, reparación y mantenimiento de toda clase de telefonía celular y accesorios.
22. importación, exportación, compra, venta, reparación y mantenimiento de computadoras, accesorios y afines.
23. compra venta, importación, exportación y alquiler de equipos de computo, máquina de escribir eléctricas, manuales, calculadoras, monitores, unidades centrales de procesamiento (cpu), teclados, impresoras, mause.
24. importación, exportación, comercialización, distribución, reparación y mantenimiento de maquinarias para construcción.
25. importación, exportación y comercialización, distribución, reparación y mantenimiento de maquinarias para tejido, bordado, y costura industrial y semi industrial.
26. importación, exportación y comercialización, distribución, reparación y mantenimiento de maquinaria, equipos y mobiliario para la industria panificadora, heladería.
27.- importación, exportación, comercialización y distribución de juguetes, artículos para estimulación temprana, accesorios para bebés.
28.- importación, exportación, comercialización y distribución de equipos maquinaria, accesorios, prendas de vestir y artículos destinados para el deporte.
29.- importación, exportación, comercialización y distribución de prendas de vestir, calzado, accesorios, tales como lentes, gorros, correas, gafas, mochilas, bolsos.
30.- importación, exportación, comercialización y distribución de bijouteria, perfumeria, artículos de tocador.
31.- importación, exportación, distribución, comercialización, representación, reparación e implementación de pines, placas para uso doméstico e industrial.
32.- importación, exportación, distribución, comercialización de muebles para hogar y accesorios decorativos.
33.- importación, exportación y comercialización de maquinaria para la industria de carpintería, madera y sus derivados.
Realizar todos aquellos actos y celebrar toda clase de contratos, convenios que sean lícitos, y que resulten necesarios o convenientes para la consecución del objeto social, sin restricción alguna, ya sea por cuenta propia o de terceros.
Además la sociedad podrá dedicarse a otras actividades vinculadas o no a las antes mencionadas, permitidas por la ley y que determine la junta general de accionistas.

Inicio de Operaciones: 04/03/2010

Duración: Indefinida

Domicilio: Lima, pudiendo aperturar sucursales en cualquier lugar del país o del extranjero.

Capital Social: S/10,000.00 nuevos Soles, dividido en 10,000 acciones nominativas de S/1.00 Nuevo sol cada una, el capital se encuentra pagado totalmente

Régimen de la Junta General: La convocatoria se realizará de conformidad con lo dispuesto en el artículo 245° de la Ley General de Sociedades. El Quórum y adopción de acuerdos es conforme a los Arts. 125° 126° y 127° de la Ley General de Sociedades.

14
Cartera



SUNARP

SUPERINTENDENCIA NACIONAL
DE LOS REGISTROS PÚBLICOS

ZONA REGISTRAL N° IX, SEDR LIMA
OFICINA REGISTRAL LIMA
N° Partida: 12457593

**INSCRIPCION DE SOCIEDADES ANONIMAS
ARJOL S.A.C.**

LUIS BARRUE TRUJILLO GARCIA
CERTIFICADOR
Zona Registral N° IX Sede Lima

Régimen de la Gerencia: La sociedad tendrá uno o más Gerentes nombrados por la Junta General de Accionistas.

Facultades: (art. vigésimo séptimo).- El gerente general, actuando en forma individual y a sola firma, podrá ejercer, además de las atribuciones establecidas en el artículo 188° de la ley las siguientes facultades:

1. De representación general.

- 1.1. Representar a la sociedad en el territorio nacional y en el extranjero.
 - 1.2. Podrá representar a la sociedad ante toda clase de autoridades: políticas, municipales, judiciales, militares, policiales y administrativas, con las facultades generales y especiales contenidas en la ley de procedimientos administrativos, y en los artículos 74° y 75° del código procesal civil, así como otras disposiciones aplicables, sin excepción alguna.
 - 1.3. De acuerdo a lo dispuesto por el código tributario podrá presentar declaraciones, interponer reclamaciones o recursos administrativos, desistirse o renunciar derechos, presentar recursos de reconsideración o apelación y, en general, gozar de todas las facultades necesarias para la representación de la sociedad ante las autoridades fiscales.
 - 1.4. Podrá firmar en representación de la sociedad, solicitudes, documentos, correspondencias, y en general, todo tipo de comunicaciones relacionadas con la función que desempeña.
 - 1.5. Representar a la sociedad ante toda clase de entidades y organismos públicos y privados, tales como el banco de la nación, banco central de reserva, salud, senati, superintendencia nacional de administración tributaria (sunat), municipalidades, proinversion, conasev, ministerios, bolsa de valores, y cualquier otro organismo creado o por crearse sin excepción alguna.
 - 1.6. Solicitar el registro, adquirir, marcas de fábrica, patentes, nombres comerciales y enajenarlos, así como realizar cualquier otro trámite o gestión relacionado con asuntos de propiedad industrial.
 - 1.7. Representar a la sociedad en todas las licitaciones y concursos de obra públicas o privadas y concursos de precios que se convoquen en el Perú y/o el extranjero por empresas públicas o privadas o por instituciones gubernamentales, pudiendo asistir a los actos de representación y apertura de las propuestas, intervenir en los mismos, plantear en forma verbal o por escrito e impugnaciones, en la ley y los reglamentos pertinentes, autenticar suscribiendo documentos privados, minutos o escrituras públicas.
 - 1.8. Ejecutar cualquier actividad en representación de la sociedad que no se encuentre específicamente prohibida por la ley o por los estatutos.
- 2. Administrativas.**
- 2.1. Organizar el régimen administrativo, contable, financiero, de adquisiciones, legal, relaciones industriales y otros de la sociedad.
 - 2.2. Dirigir las operaciones sociales de conformidad con los estatutos y con lo decidido por la junta general.
 - 2.3. Organizar las oficinas de la sociedad.
 - 2.4. Expedir la correspondencia y cuidar que la contabilidad se encuentre a
 - 2.7. Ordenar los cobros y pagos en sus respectivos vencimientos.
 - 2.8. Contratar, nombrar, proveer, reubicar, despedir o remover a lo empleados, así como fijar sus haberes y labores a desempeñar.
 - 2.9. Designar asesores legales, financieros, laborales o técnicos, fijando los honorarios que percibirán.
 - 2.10. Firmar toda clase de correspondencia y documentación.
 - 2.11. Ordenar compras y adquisiciones de útiles y materiales necesarios para el mejor desempeño de los labores del personal y contratar los servicios de reparación, mantenimiento, limpieza y otros que requiera la operación.

15
QUINCE

Quince



SUNARP

Superintendencia Nacional
de los Registros Públicos

ZONA REGISTRAL Nº IX, SEDE LIMA

OFICINA REGISTRAL LIMA

Nº Partida: 12457593

**INSCRIPCION DE SOCIEDADES ANONIMAS
ARJOL S.A.C.**

LUIS ENRIQUE TRUJILLO GARCIA
CERTIFICADOR
Zona Registral Nº IX, Sede Lima

Normal de la sociedad.

2.12. Recibir sumas de dinero, sea por pagos, dividendos o cualquier otro concepto

2.13. Firmar y autorizar órdenes de compras, autorizar pagos, autoriza

Cobranzas, autorizar ventas de deshechos y desusos.

2.14. Intervendrá en todo acto o contrato que requiera su intervención firmando los documentos privados o públicos que sean exigidos.

3. Contractuales.

3.1. celebrar los actos y contratos directamente vinculados con las facultades administrativas enumeradas en el acápite 2 que antecede, tales como contratos de trabajo, locación de servicios, compra venta y los demás necesarios para el mejor desempeño de tales facultades.

3.2. Celebrar y ejecutar todo tipo de actos y contratos vinculados al cumplimiento del objeto social, sin mas limitaciones que las que imponen la ley, la moral, las buenas costumbres y el presente estatuto.

3.3. Podrá asimismo, realizar todos los actos de ejecución necesarios para el cumplimiento de las obligaciones a cargo de la sociedad, provenientes de la ley de los actos o contratos celebrados.

Asimismo, podrá exigir el cumplimiento y fiel ejecución de las obligaciones y cargas de los deudores de la sociedad, así como de sus garantes, fiadores y avalistas, y en su caso declarar extinguidas las obligaciones otorgando los recibos, cancelaciones o demás declaraciones a que hubiere lugar, pudiendo incluso otorgar las escrituras de cancelación y levantamiento de hipotecas, prendas y demás garantías.

4. Judiciales.

4.1. ejercer la representación de la sociedad ante las autoridades judiciales, tribunales y cortes de justicia, con las facultades generales y especiales del mandato contenidas en los artículos 74º y 75º del código procesal civil.

4.2. Sustituir y delegar las facultades del inciso 4.1 anteriores en terceras personas y revocarlas.

5. Laborales.

5.1. ejercer la representación de la sociedad en asuntos laborales y de previsión social, gozando de las más amplias facultades de gestión y representación, tanto en la vía administrativa como en el fuero privativo de trabajo y comunidades laborales.

5.2. ejercer las facultades de representación para toda clase de procedimientos, trámites, visitas, etc., en que intervenga la empresa ante las autoridades de trabajo, sin reserva ni limitación alguna.

5.3. la enumeración que antecede no es restrictiva, sino simplemente enunciativa. El presente mandato se hace extensivo a aquellas facultades de representación referentes a materia laboral que se creen o modifique.

Mediante disposiciones legales que se dicten en el futuro.

5.4. El gerente general queda facultado para sustituir y delegar total o parcialmente las facultades indicadas en los puntos que anteceden, pudiendo Revocarlas cuando lo considere conveniente.

6. Policiales.

6.1. para que individualmente e indistintamente, en nombre y representación de la sociedad se apersonen ante las autoridades de la policía nacional del Perú en todo el territorio de la república, pudiendo formular denuncias, prestar manifestaciones, preventivas y realizar cualquier diligencia requerida por las mencionadas autoridades, en todos los casos de faltas y/o delitos que se cometan en agravio de la empresa hasta el momento en que los citados Asuntos sean puestos a disposición del poder judicial.

7. Bancarias y comerciales.


7.1.- Ordenar pagos y otorgar recibos y cancelaciones. Girar cheques, ya si sobre saldos deudores o acreedores, cobrar cheques y endosar cheques para abono en cuenta de la sociedad o a terceros. Girar, emitir, aceptar, endosa cobrar, avalar, afianzar, renovar, prorrogar y/o

Página Número 4

Resolución del Superintendente Nacional de los Registros Públicos Nº 124-97-SUNARP

Pág. Solicitadas : Todas IMPRESION:21/11/2010 14:46:44 Pagina 4 de 6
No existen Titulos Pendientes y/o Suspensos

16
Diciembre

 SUNARP <small>SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE LOS REGISTROS PÚBLICOS</small>	ZONA REGISTRAL N° IX. SEDE LIMA OFICINA REGISTRAL LIMA N° Partida: 12457593
	LUIS ENRIQUE TRUJILLO GARCIA CERTIFICADOR <small>Zona Registral N° IX - Sede Lima</small>

INSCRIPCION DE SOCIEDADES ANONIMAS
ARJOL S.A.C.

descontar letras de cambio, pagarés, facturas conformadas y cualquier otro título valor. Endosar, certificados de depósito, conocimientos de embarque, pólizas de seguros y warrants, así como cualquier otro título valor o documentos comercial o crédito transferible; depositar y retirar valores mobiliarios en custodia. Asimismo gravarlos y enajenarlos. Realizar cualquier operación bancaria, inclusive la apertura, retiro y/o cierre de cuentas corrientes, cuentas a plazo, cuentas de ahorro, cuentas de custodia y/o depósitos, depositar retirar fondos, girar contra las cuentas, solicitar sobregiros; solicitar abrir cartas de crédito, solicitar y contratar fianzas bancarias, celebrar contratos de arrendamiento financiero o "leasing", "lease back", factoring y/o underwriting. Observar estados de cuenta corriente, así como solicitar información sobre operaciones realizadas en cuentas y/o depósitos de la sociedad. Efectuar cobros de giros y transferencias, efectuar cargos, abonos en cuentas, efectuar pagos de transferencias y otorgar cancelaciones y recibos. Celebrar contratos de compra venta, promesa i compra venta y/o opciones, pudiendo vender y/o comprar bienes inmuebles, muebles, incluyendo acciones, bonos y demás valores mobiliarios, así como realizar operaciones de reporte respecto de estos últimos. Celebrar contratos de préstamo, mutuo, arrendamiento, dación en pago, fideicomiso fianza, comodato, usufructo, dación, cesión de derechos y de posición contractual; tanto en manera activa como pasiva, para la adquisición, disposición y gravamen de toda clase de bienes muebles e inmuebles, incluyendo el alquiler y posterior manejo de cajas de seguridad; así como cualquier tipo de contrato bancario; así como acordar la validez de las transferencias electrónicas de fondos, por facsímil u otros medios similares, entre cuentas propias o a favor de terceros, con cualquier entidad bancaria y/o financiera. Prestar aval y otorgar fianza a nombre de la sociedad, a favor de sí mismo y/o de terceros; así como constituir prenda o hipoteca o gravar de cualquier forma los bienes muebles o inmuebles de la sociedad, pudiendo afectar cuentas, depósitos, títulos valores mobiliarios en garantía, inclusive en fideicomiso en garantía. Celebrar contratos de crédito en general, ya sea crédito en cuenta corriente, crédito documentario, préstamos mutuos, advance account y otros; así como ceder derechos y créditos. Comprar, delegar y/o sustituir, parcial o totalmente, estas facultades en las personas que considere conveniente y reasumirlos o revocarlos cuando lo estime necesario. Efectuar todas las operaciones relacionadas con depósitos generales de depósito o depósitos aduaneros autorizados, pudiendo escribir, constatar endosar, gravar, descontar y cobrar certificados de depósitos, warrants y demás documentos análogos. Depositar, retirar, transferir, enajenar, comprar y vender títulos valores. Celebrar pólizas de seguros y endosarlas. Ordenar pagos, y otorgar recibos y cancelaciones. Realizar cualquier operación bancaria, inclusive la apertura, retiro y/o cierre de cuentas corrientes, cuentas a plazo, cuentas de ahorro, cuentas de custodia y/o depósitos; depositar o retirar fondos, girar contra las cuentas, solicitar sobregiros; solicitar y abrir cartas de crédito, solicitar y contratar fianzas bancarias. Observar estados cuenta corriente, así como solicitar información sobre operaciones realizadas en cuentas y/o depósitos de la sociedad. Girar cheques, ya sea sobre saldos deudores o acreedores, cobrar cheques y endosar. Efectuar cobros de giros y transferencias, efectuar cargos y abonos en cuentas, efectuar pagos de transferencias y otorgar cancelaciones y recibos. Así como cualquier tipo de contrato bancario; así también podrá acordar la validez de las transferencias electrónicas de fondos, por facsímil u otros medios similares, entre cuentas propias o a favor de terceros, con entidades bancarias nacionales y/o extranjeras. Celebrar contratos de crédito en general, ya sea crédito en cuenta corriente, crédito documentario, préstamos mutuos, advance account y otros; así como ceder derechos y créditos.

7.2.- Obtener avales y fianzas para la sociedad.

7.3.- Contratar, renovar y endosar pólizas de seguro de suda.

7.4.- Comprar y vender moneda extranjera.

7.5.- Para imputar y retirar depósitos en moneda extranjera.

7.6.- Comprar, vender, arrendar, hipotecar, preñar, gravar, traspasar bienes muebles e inmuebles de o para la sociedad y que se encuentren vinculados con el cumplimiento del

Página Número 5

Resolución del Superintendente Nacional de los Registros Públicos N° 124-97-SUNARP

Pág. Solicitadas : Todas IMPRESION:21/12/2010 14:40:44 Página 5 de 6
No existen Títulos Pendientes y/o Suspensos



SUNARP
SUPERINTENDENCIA NACIONAL
DE LOS REGISTROS PÚBLICOS

ZONA REGISTRAL Nº IX, SEDE LIMA
OFICINA REGISTRAL LIMA
Nº Partida: 12457593

**INSCRIPCION DE SOCIEDADES ANONIMAS
ARJOL S.A.C.**

objeto social de ésta, obligando a la sociedad a la estipulaciones que rijan la celebración de los citados actos jurídicos.

7.7.- Cobrar y otorgar recibos y cancelaciones.

7.8.- Solicitar el alquiler de cajas de seguridad, abrirlas, operarlas y resolver el contrato.

Distribución de Estados Financieros y Aplicación de Utilidades Según los Arts. 221º y siguientes de la Ley General de Sociedades.

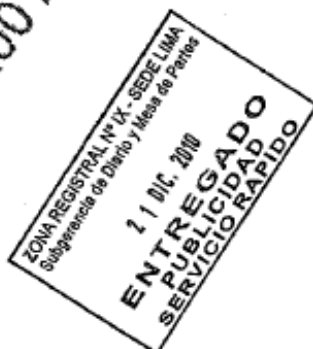
Régimen para la Disolución y Liquidación de la Sociedad Según lo dispuesto por la Ley General de Sociedades.

Se nombra **Gerente General**: JOSE LUIS CHIMPEZ SALAZAR (dni 07595805)

El título fue presentado el 22/03/2010 a las 04:42 PM horas, bajo el Nº 2010-00212067 del Tomo Diario 0492. Derechos cobrados S/ 11.00 nuevos soles con Recibo Nº(s) 00011135-32.-LIMA, 23 de Marzo de 2010.

DR. JOSE ANTONIO PAREZ SOTO
Registrador Público (e)

O R





ARTOL S.A.C.

Number of Transactions 244,101,018

2000-2001-2002-2003-2004-2005-2006-2007-2008-2009-2010-2011-2012-2013-2014-2015-2016-2017-2018-2019-2020-2021-2022-2023-2024-2025-2026-2027-2028-2029-2030-2031-2032-2033-2034-2035-2036-2037-2038-2039-2040-2041-2042-2043-2044-2045-2046-2047-2048-2049-2050-2051-2052-2053-2054-2055-2056-2057-2058-2059-2060-2061-2062-2063-2064-2065-2066-2067-2068-2069-2070-2071-2072-2073-2074-2075-2076-2077-2078-2079-2080-2081-2082-2083-2084-2085-2086-2087-2088-2089-2090-2091-2092-2093-2094-2095-2096-2097-2098-2099-2100-2101-2102-2103-2104-2105-2106-2107-2108-2109-2110-2111-2112-2113-2114-2115-2116-2117-2118-2119-2120-2121-2122-2123-2124-2125-2126-2127-2128-2129-2130-2131-2132-2133-2134-2135-2136-2137-2138-2139-2140-2141-2142-2143-2144-2145-2146-2147-2148-2149-2150-2151-2152-2153-2154-2155-2156-2157-2158-2159-2160-2161-2162-2163-2164-2165-2166-2167-2168-2169-2170-2171-2172-2173-2174-2175-2176-2177-2178-2179-2180-2181-2182-2183-2184-2185-2186-2187-2188-2189-2190-2191-2192-2193-2194-2195-2196-2197-2198-2199-2200-2201-2202-2203-2204-2205-2206-2207-2208-2209-2210-2211-2212-2213-2214-2215-2216-2217-2218-2219-2220-2221-2222-2223-2224-2225-2226-2227-2228-2229-2230-2231-2232-2233-2234-2235-2236-2237-2238-2239-2240-2241-2242-2243-2244-2245-2246-2247-2248-2249-2250-2251-2252-2253-2254-2255-2256-2257-2258-2259-2260-2261-2262-2263-2264-2265-2266-2267-2268-2269-2270-2271-2272-2273-2274-2275-2276-2277-2278-2279-2280-2281-2282-2283-2284-2285-2286-2287-2288-2289-2290-2291-2292-2293-2294-2295-2296-2297-2298-2299-2300-2301-2302-2303-2304-2305-2306-2307-2308-2309-2310-2311-2312-2313-2314-2315-2316-2317-2318-2319-2320-2321-2322-2323-2324-2325-2326-2327-2328-2329-2330-2331-2332-2333-2334-2335-2336-2337-2338-2339-2340-2341-2342-2343-2344-2345-2346-2347-2348-2349-2350-2351-2352-2353-2354-2355-2356-2357-2358-2359-2360-2361-2362-2363-2364-2365-2366-2367-2368-2369-2370-2371-2372-2373-2374-2375-2376-2377-2378-2379-2380-2381-2382-2383-2384-2385-2386-2387-2388-2389-2390-2391-2392-2393-2394-2395-2396-2397-2398-2399-2400-2401-2402-2403-2404-2405-2406-2407-2408-2409-2410-2411-2412-2413-2414-2415-2416-2417-2418-2419-2420-2421-2422-2423-2424-2425-2426-2427-2428-2429-2430-2431-2432-2433-2434-2435-2436-2437-2438-2439-2440-2441-2442-2443-2444-2445-2446-2447-2448-2449-2450-2451-2452-2453-2454-2455-2456-2457-2458-2459-2460-2461-2462-2463-2464-2465-2466-2467-2468-2469-2470-2471-2472-2473-2474-2475-2476-2477-2478-2479-2480-2481-2482-2483-2484-2485-2486-2487-2488-2489-2490-2491-2492-2493-2494-2495-2496-2497-2498-2499-2500-2501-2502-2503-2504-2505-2506-2507-2508-2509-2510-2511-2512-2513-2514-2515-2516-2517-2518-2519-2520-2521-2522-2523-2524-2525-2526-2527-2528-2529-2530-2531-2532-2533-2534-2535-2536-2537-2538-2539-2540-2541-2542-2543-2544-2545-2546-2547-2548-2549-2550-2551-2552-2553-2554-2555-2556-2557-2558-2559-2560-2561-2562-2563-2564-2565-2566-2567-2568-2569-2570-2571-2572-2573-2574-2575-2576-2577-2578-2579-2580-2581-2582-2583-2584-2585-2586-2587-2588-2589-2590-2591-2592-2593-2594-2595-2596-2597-2598-2599-2600-2601-2602-2603-2604-2605-2606-2607-2608-2609-2610-2611-2612-2613-2614-2615-2616-2617-2618-2619-2620-2621-2622-2623-2624-2625-2626-2627-2628-2629-2630-2631-2632-2633-2634-2635-2636-2637-2638-2639-2640-2641-2642-2643-2644-2645-2646-2647-2648-2649-2650-2651-2652-2653-2654-2655-2656-2657-2658-2659-2660-2661-2662-2663-2664-2665-2666-2667-2668-2669-2670-2671-2672-2673-2674-2675-2676-2677-2678-2679-2680-2681-2682-2683-2684-2685-2686-2687-2688-2689-2690-2691-2692-2693-2694-2695-2696-2697-2698-2699-2700-2701-2702-2703-2704-2705-2706-2707-2708-2709-2710-2711-2712-2713-2714-2715-2716-2717-2718-2719-2720-2721-2722-2723-2724-2725-2726-2727-2728-2729-2730-2731-2732-2733-2734-2735-2736-2737-2738-2739-2740-2741-2742-2743-2744-2745-2746-2747-2748-2749-2750-2751-2752-2753-2754-2755-2756-2757-2758-2759-2760-2761-2762-2763-2764-2765-2766-2767-2768-2769-2770-2771-2772-2773-2774-2775-2776-2777-2778-2779-2780-2781-2782-2783-2784-2785-2786-2787-2788-2789-2790-2791-2792-2793-2794-2795-2796-2797-2798-2799-2800-2801-2802-2803-2804-2805-2806-2807-2808-2809-2810-2811-2812-2813-2814-2815-2816-2817-2818

APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL	: ARJOL S.A.C.
Tipo de Contribuyente	: 39-SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
Fecha de Inscripción	: 05/04/2010
Fecha de Inicio de Actividades	: 12/04/2010
Estado del Contribuyente	: ACTIVO
Dependencia SUNAT	: 0023 - I.R.LIMA-MEPECO
Condición del Domicilio Fiscal	: HABIDO

Nombre Comercial	-
Tipo de Representación	-
Actividad Económica Principal	51225 - VTA. MAY. ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO.
Actividad Económica Secundaria 1	52206 - VTA. MIN. ALIMENTOS, BEBIDAS, TABACO.
Actividad Económica Secundaria 2	-
Sistema Emisión Comprobantes de Pago	MANUAL
Sistema de Contabilidad	COMPUTARIZADO
Código de Profesión / Oficio	-
Actividad de Comercio Exterior	SIN ACTIVIDAD
Número Fax	-
Teléfono Fijo 1	-
Teléfono Fijo 2	1 - 2268567
Teléfono Móvil 1	-
Teléfono Móvil 2	-
Correo Electrónico 1	-
Correo Electrónico 2	-

Departamento	:	LIMA
Provincia	:	LIMA
Distrito	:	LA VICTORIA
Tipo y Nombre Zona	:	URB. SANTA CATALINA
Tipo y Nombre Vía	:	AV. NICOLAS ARRIOLA
Nro	:	290
Km	:	-
Mz	:	-
Lote	:	-
Opto	:	-
Interior	:	-
Otras Referencias	:	311
Condición del inmueble declarado como Domicilio	:	-
Fiscal	:	OTROS.

Fecha Inscripción RR.PP	22/03/2010
Número de Partida Registral	12457593
Torno/Ficha	-
Folio	-
Asiento	-
Origen del Capital	-
País de Origen del Capital	NACIONAL

Registro de Tributos Afectos

Tributo	Afecto desde	Marca de Emisión	Desde	Hasta
IGV - OPER. INT. - CTA. PROPIA	12/04/2010	-	-	-
RENTA - REGIMEN ESPECIAL	12/04/2010	-	-	-

Representantes Legales

Tipo y Número de Documento	Apellidos y Nombres	Cargo	Fecha de Nacimiento	Fecha Desde	Hasta	Nro. Orden de Representación
DOC. NACIONAL DE IDENTIDAD - 07595805	CHIMPEN SALAZAR JOSE LUIS Director	GERENTE GENERAL	26/06/1957	22/03/2010	-	-
	— LAG MAGNOLIAS 2527	Dirección		Telefono	Ciudad	
		LIMA LIMA LINCE		-	-	

Importante:
Descentralización de Servicios : Hemos puesto a su disposición los Centros de Servicios al Contribuyente, ubicados en los siguientes distritos : Callao, Lima Cercado, Comas, San Isidro, San Martín, y Santa Anita, donde podrá realizar sus Trámites o Consultas con mayor rapidez y comodidad.
Documento emitido a través de SOL - SUNAT Operaciones en Línea, que tiene validez para realizar trámites Administrativos, Judiciales y demás

DEPENDENCIA SUNAT
Fecha: 21/12/2010
Hora: 12:00

ANEXO B

ESCRITO DE CONTESTACIÓN

cuando neces
ndote prestat
gos*

paga siemp

ras oficinas pa

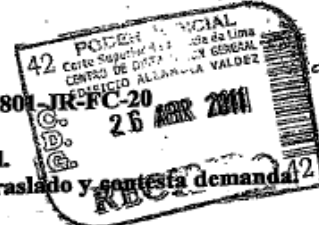
ción

na Web:

11067

polina de de
e as de en el

Exp. 11067-2010-0-1801-JR-FC-20
Sec: Rivero.
Cuaderno: Principal.
Sumilla: Absuelve traslado y contesta demanda



SEÑORA JUEZ DEL VIGESIMO JUZGADO DE FAMILIA DE LIMA.

JOSE LUIS CHIMPEN SALAZAR identificado con Documento Nacional de Identidad N° 07595805 con domicilio real en Avenida La República N° 271-Edificio N° 4 Departamento 102-Santiago de Surco-Lima; a Ud. Digo:

Que; en tiempo y modo oportuno acudo ante su Despacho absolviendo el traslado conferido mediante Resolución N° 02 su fecha 04 de enero de 2011 y a su vez se contesta la demanda de divorcio por la causal de imposibilidad de hacer vida en común, interpuesta por doña Arlet Huayhua Loayza, contradiciéndola y negándola en parte, por los siguientes fundamentos de hecho y derecho.

FUNDAMENTOS DE HECHOS

Primero.- Es verdad que con la demandante Arlet Huayhua Loayza, se contrajo matrimonio civil ante la Municipalidad de Jesús María, el 13 de marzo de 2010 conforme se acredita con el Acta de Matrimonio que se acompaña en la demanda; habiendo transcurrido a la fecha un año un mes aproximadamente y como resulta lógico, existen problemas que como en todo matrimonio, pero no en la magnitud que se hace referencia en el exordio de la demanda.

Segundo.- Como es de verse de los fundamentos de la demanda, la imposibilidad de hacer vida en común, obedece al hecho que el demandado, no "hace vida en común por encontrarse trabajando todo el día y dedicarse a la bebida", en estos extremos de los fundamentos de la demanda, resulta verdad en cuanto se refiere a la actividad laboral que realiza el demandado, dicha afirmación no puede inducir o presumir que se origina la imposibilidad de hacer vida en común; del mismo modo, el hecho de tomar ocasionalmente bebidas alcohólicas, no significa que el demandado resulte ser un alcohólico o un bebedor consuetudinario

Tercero.- Señora Juez, los fundamentos expresados en la demanda, carecen de toda credibilidad y certeza, más aún, si éstos no se encuentran acreditados o evidenciados, pues como es de verse de los fundamentos del sétimo considerando de la demanda resalta el desarrollo de actitudes y comportamientos por parte del demandado, sin embargo, la propia demandante, se funda en el hecho de "haber recibido la información por parte de la empleada (de quien no señala sus nombres ni apellidos, ni mucho menos la ofrece como testigo para que confirme dichas afirmaciones; en este extremo de los fundamentos de la demanda, surge la interrogante.- Acaso este fundamento es válido para acreditar que el demandado, hace imposible la vida en común a la parte demandante.

Cuarto.- El hecho que el demandado trabaje de lunes a sábado todo el día y cuando regresa a casa se aísla en el escritorio, provoca incompatibilidad de caracteres con su esposa, por otro lado, dicha afirmación resulta falsa, como también resulta falso, el hecho que se señale que el recurrente, no cumple a cabalidad con los fines supremos

del matrimonio, como es la cohabitación, pues de ser verdad, se debe entender que entre el demandado y la demandante, con comparten el mismo cuarto ni mucho menos la misma cama conyugal, muy por el contrario, afirmación que la propia accionante, no podrá desmentir, así como la realización de la vida en común y asistencia mutua.

Quinto.-Aduce la demandante, que el recurrente, no permite que nuestro matrimonio se desenvuelva normalmente por el hecho, entre otros aspectos, de "no acompañarla a visitar a sus padres", con ello, se desprende que prima los intereses personales de la demandante, sobre el interés común de la pareja matrimonial y especialmente la del esposo.

Sexto.-Otro aspecto de la imposibilidad de hacer vida en común, es el hecho que el demandado "no ha hecho nada por ser amigo de su hija de 15 años de edad", empero, la parte contraria, no puede ser una persona impositiva y autoritaria, en decisiones que probablemente no se produzca en un corto plazo (un año de matrimonio) con una persona de la edad de su hija, que viene sufriendo la separación de sus padres biológicos; cuando la demandante aduce que otro de los problemas que origina la imposibilidad de una vida común, en el hecho de no llevar a su citada hija al colegio durante toda la semana, únicamente se desprende que esta persona, no desea tener un esposo, sino un empleado o una persona que se encargue de realizar sus pedidos; sobrepone sus intereses personales al interés común de los esposos.

Sétimo.- Como es posible que la demandante, señale que no me interesa como esposa ni mucho menos como ser humano, por el simple hecho de no haberle dado ningún tipo de atención cuando estuvo accidentada, dicha apreciación, es totalmente subjetiva, carente de todo sustento y principalmente causa agravio y perjuicio al demandado, en su calidad de esposo.

DECLARE LA IMPROCEDENCIA DE MEDIOS PROBATORIOS.

Señora Juez, los medios probatorios tiene por finalidad acreditar los hechos expuestos por la parte, asimismo, deben producir certeza en el Juez, respecto de los puntos controvertidos y fundamentar sus decisiones, en tal sentido, estando a que los medios probatorios que sustentan la demanda especialmente los consignados del 2 al 9, no cumplen los objetivos plasmados en el artículo 188 del Código Civil, se FORMULA TACHA contra dichos medios probatorios; toda vez que no hacen referencia a la imposibilidad de hacer vida en común, tal como aduce la demandante, pues las recetas y boletas, no tienen esa finalidad por lo que deben ser declarados improcedentes.

Los documentos aludidos que sirven como sustento legal de la pretensión de la demandante, pero no para acreditar el hecho de la imposibilidad de la vida en común; por otro lado, estando a los fundamentos de la demanda, y a los medios probatorios que no cumple su cabal función, se solicita se declare infundada la demanda, en todos sus extremos, toda vez que la demandante, no ha logrado **PROBAR** los hechos que sustentan la demanda.

Del mismo modo, la imposibilidad de hacer vida en común, no ha sido probada en proceso judicial, motivo por el cual, también por este extremo, la presente demanda, debe ser declarada infundada; igualmente, se debe tener en consideración que la

65
SANTA Y CAYO

disolución del vínculo matrimonial se encuentra normado en el artículo 348 del Código Civil y sus causales en el artículo 349 del citado cuerpo de leyes, en concordancia con el artículo 333 inciso 1 al 12; en este último inciso, se establece que la separación de hecho de los cónyuges de produce luego de haber transcurrido un periodo ininterrumpido de dos años.

FUNDAMENTACION JURIDICA.

La contestación de la demanda, se encuentra ampara en los artículos 333 inciso 11; 348, 349 del Código Civil y los artículos 188, 189, 190, 442 y 573 del Código Procesal Civil.

MEDIOS PROBATORIOS

- 1.- Copia del DNI del demandado.
- 2.- Copia del Acta de Matrimonio que obra en la demanda.

ANEXOS

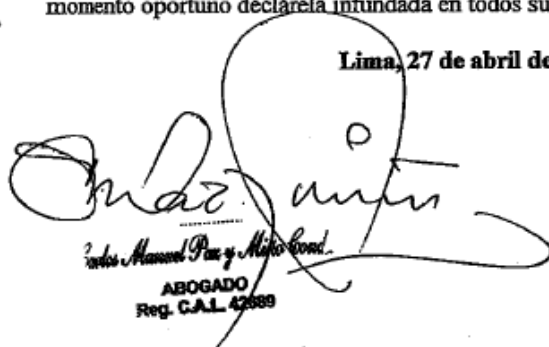
- 1a.- Copia del DNI del demandado.
- 1b.- Copia del Acta de Matrimonio que obra en la demanda.

Otrosi digo.- Señalo domicilio procesal en la Oficina Central de Notificaciones del Poder Judicial de Lima-Casilla 14683-Lima

Por tanto:

Señora Juez, téngase por contestada la demanda y en su momento oportuno declárela infundada en todos sus extremos.

Lima, 27 de abril de 2011


Manuel Paz y Milla
ABOGADO
Reg. C.A.L. 42689



ANEXO C

AUDIENCIA DE PRUEBAS

EXPEDIENTE NUMERO 11067-2010

Divorcio por Causal

131
Cento Treinta y uno

AUDIENCIA DE PRUEBAS

En Lima, a los diecinueve días del mes de abril del dos mil doce, a horas once y treinta de la mañana ante el Vigésimo Juzgado de Familia, que despacha la doctora Milagros Requena Vargas, concurre la demandante **ARLET HUAYHUA LOAYZA** identificada con DNI número 09100729, natural de Lima, con 47 años de edad, de ocupación contadora, con domicilio en Av. La República 271 edificio 4 dpto. 102 Surco, asesorada por su abogada la doctora Verónica Janeth Arquínigo Ríos con registro de CAL número 41880; la parte demandada **JOSE LUIS CHIMPEN SALAZAR** identificada con DNI número 07595805, natural de Lima, con 54 años de edad, de ocupación comerciante, con domicilio en Av. La República 271 edificio 4 dpto. 102 Surco, asesorado por su abogado el doctor Carlos Manuel Paz y Miño Conde con registro de CAL número 42689; asimismo concurre el representante del Ministerio Público doctor Henry Caballero Pinto, llevándose a cabo la audiencia con el siguiente resultado:

Conforme al artículo 202° del Código Procesal Civil se procede a tomar el juramento de ley :

ACTUACION DE MEDIOS PROBATORIOS .-

En este acto los cónyuges manifiestan que **VARIAN** la demanda de divorcio por causal a una de **Separación Convencional y Divorcio Ulterior**, para lo cual indican como Propuesta de Convenio los siguientes acuerdos:

REGIMEN DE PATRIA POTESTAD, TENENCIA, REGIMEN DE VISITAS, ALIMENTOS DE LOS

HIJOS: Señalan que no han procreado hijos; por lo que no se pronuncian al respecto. -

REGIMEN DE ALIMENTOS ENTRE CÓNYUGES: Ambos señalan que se exoneran mutuamente a percibir pensión alguna por concepto de alimentos, que pudiera corresponderles.

PODER JUDICIAL

Dra. MILAGROS REQUENA VARGAS
JUEZ
Vigésimo Juzgado de Familia de Lima
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

HENRY PECTOR CABALLERO PINTO
FISCAL ASISTENTE MINISTERIO P. U.
FISCALIA DE PATRIA DE LIMA

PODER JUDICIAL

ERIKA YASMIN CABALLERO ARANDA
ASISTENTE DE JUEZ
20° Juzgado de Familia
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VERÓNICA ARQUÍNIGO RÍOS
ABOGADA
C.A.L. 41880

Carlos Manuel Paz y Miño
Abogado
C.A.L. 42689

132
COLUMBIA
Y 005

REGIMEN DE LIQUIDACIÓN DE SOCIEDAD DE GANANCIALES: Los cónyuges manifiestan que no han adquirido bienes pasibles de liquidación dentro de su matrimonio; por lo que no se pronuncian al respecto.-

En este acto el Juzgado ADMITE la VARIACION DE DEMANDA DE DIVORCIO POR CAUSAL A UNA DE SEPARACIÓN CONVENCIONAL; y estando a que las partes no han procreado hijos no corresponde la Participación del Ministerio Público, con arreglo al artículo 574° del Código Procesal Civil; y actuándose con arreglo a tal proceso se continúa con las siguientes etapas:

ETAPA DE SANEAMIENTO: RESOLUCIÓN NÚMERO DOCE: AUTOS Y VISTOS; Y, ATENDIENDO: PRIMERO.- Que, corresponde al estado actual establecer la existencia de una relación procesal jurídica válida que permita al Juzgador emitir un pronunciamiento sobre el fondo del asunto en su oportunidad; **SEGUNDO:** Que, en la presente audiencia no se han deducido excepciones o defensas previas y no se han formulado tachas ni oposiciones, siendo que la demanda reúne los presupuestos procesales y las condiciones de la acción; por lo que de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 465 del Código Procesal Civil **SE DECLARA SANEADO EL PROCESO Y VALIDA LA RELACIÓN JURIDICO PROCESAL.**—

En este estado el Juzgado exhorta a fin de que revoquen su decisión de separarse, a lo que las partes manifiestan su deseo de continuar con el trámite de la presente acción,

FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS: Establecer si procede declararse la separación legal de las partes y la disolución del vínculo matrimonial oportunamente.——

ADMISIÓN Y ACTUACIÓN DE LOS MEDIOS PROBATORIOS:

DE LOS CO-DEMANDANTES ::

1) Admitase La Partida de Matrimonio, obrante a folios tres, debiendo tenerse presente su merito al momento de sentenciar.——

En este acto se pone a conocimiento de ambos cónyuges, que de conformidad con el artículo 578° del Código Procesal Civil, están facultados para que en el plazo de treinta días revoquen su decisión.——

Con lo que concluye la diligencia firmando los intervinientes. Ante mí de lo que doy fe.——

PODER JUDICIAL

Dra. MILAGROS PESQUENA VARGAS
JUEZ
Vigésimo Juzgado de Familia de Lima
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

ERIKA YASMIN CABALLERO ARANDA
ASISTENTE DE JUEZ
20° Juzgado de Familia
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VERONICA ARGONIA
FISCALIA DE FAMILIA DE LIMA

HENRY VICTOR CHAVEZ FANT
FISCAL AUXILIAR PROMOTOR EN
FISCALIA DE FAMILIA DE LIMA

Manuel Paz y María Cordero

ANEXO D

ESCRITO DE REVOCACIÓN

145
Certo Cuarenta
& Cols.

Expediente : 11067-2010



Esp. Legal : Tupac Yupanqui

Sumilla : Revocación de
separarme convencio-
nalmente de cónyuge.

SEÑORITA JUEZ DEL 20avo JUZGADO DE FAMILIA DE LIMA

JOSE LUIS CHIMPEN SALAZAR, en los
seguidos con el Ministerio Público, sobre separación
convencional y divorcio ulterior, atentamente digo:

Que, dentro del plazo de ley (30
días naturales posteriores a la audiencia única) y
de conformidad a lo dispuesto en el artículo 578 del
Código Procesal Civil; a través del presente escrito
comunico al Juzgado la revocación de mi decisión de
separarme convencionalmente de mi cónyuge Arlet
HUAYHUA LOAYZA y solicito se sirva archivar el
respectivo expediente.

POR TANTO:

Al Juzgado, solicito se sirva
tener presente, lo expuesto en lo que fuere a Ley.

JOSE LUIS CHIMPEN SALAZAR

DNI 07595805

Carlos Manuel Paz y Arino Conde
Abogado
Reg. C.A.L. 42689

ANEXO E

RESOLUCIÓN N° 14

EXP. N° 11067-2010-0-1801-JR-FC-20
ESP. LEGAL: TUPAC YUPANQUI RODAS

RESOLUCIÓN N° CATORCE.-

Lima, veintiuno de mayo
del dos mil doce.-

96/5
25

146
Cinto Canessa
Giron

Autos y Vistos; Dado cuenta al escrito de revocatoria de don José Luis Chimpen Salazar; y, Atendiendo: **Primero:** que el recurrente formula revocatoria a su decisión adoptada en la Audiencia del diecinueve de abril último, por la cual se convino la Variación de la demanda de Divorcio por causal a una de Separación Convencional y Divorcio Uterior; **Segundo:** Que la revocatoria se encuentra dentro del supuesto normado en el artículo 578° del Código Procesal Civil y se ha efectuado dentro del plazo de treinta días naturales posteriores a la realización de la Audiencia; por lo que corresponderá tener por revocada su decisión y en atención a lo previsto en el artículo II del Título Preliminar del Código Civil; deberá continuarse con el tramite de la pretensión primigenia de Divorcio por causal. Por tanto; **SE RESUELVE:** **TÉNGASE POR REVOCADA** la decisión del recurrente José Luis Chimpen Salazar de la pretensión de Separación Convencional; en consecuencia, efectos de no vulnerarse el derecho de la demandante; **CONTINUÉSE** con la tramitación del proceso de divorcio por causal; por lo que, siendo su estado: **SEÑÁLESE FECHA** para la AUDIENCIA DE PRUEBAS para el día 19 de Julio del AÑO DOS MIL DOCE, a horas 10:30 am (hora exacta), en el local del Juzgado; debiendo concurrir las partes bajo apercibimiento de prescindirse de su declaración en caso de incomparecencia de alguna de ellas, y de archiversse el proceso en caso de incomparecencia de ambas partes con arreglo al artículo 203° del Código Procesal Civil. **NOTIFÍQUESE a las partes y al Ministerio Público.**

PODER JUDICIAL

Dra. MAGROS REQUENA VARGAS
JUEZ
Vigésimo Juzgado de Familia de Lima
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL

IRMA DORIS YUPANQUI RODAS
ESPECIALISTA LEGAL
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

ANEXO F

AUDIENCIA DE PRUEBAS

EXPEDIENTE NUMERO 09-2010

10/25/12

155
Cinco y cinco

AUDIENCIA DE PRUEBAS

En Lima, a los diecinueve días del mes de Julio del año dos mil doce, a horas diez y treinta de la mañana, ante el Vigésimo Juzgado de Familia, que despacha el Dr. Gastón Alejandro Adrianzén García, quien se avoca al conocimiento de la presente; **compareció** la demandante doña ARLET HUAYHUA LOAYZA, identificado con DNI número 09100729, asesorado por la doctora Verónica Janeth Arquínigo Ríos con registro CAL 41880; el demandado don JOSE LUIS CHIMPEN SALAZAR identificado con DNI 07595805, asesorado por el Dr. Carlos Manuel Paz y Niño Conde con registro nro 2484 del colegio de abogados de Ica, se deja constancia de la incomparecencia del Ministerio Público. Llevándose a cabo la audiencia con el siguiente resultado:

Conforme al artículo 202° del Código Procesal Civil se da a conocer que esta audiencia se lleva cabo bajo juramento:

Actuación de los Medios Probatorios:

ACTUACIÓN DE LOS MEDIOS PROBATORIOS DE los co DEMANDANTES

1.- Del punto 1 al 11. tratándose de documentos téngase presente su merito al momento de sentenciar que corre a fojas tres a diecinueve.

ACTUACIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS DE LA PARTE DEMANDADA-

1.No habiéndose admitido medio probatorios alguno carece de objeto su actuación

ACTUACION DE MADIOS PROBATORIOS DEL MINISTERIO PUBLICO

1.no habiéndose admitido medio probatorios alguno carece de objeto su actuación

ACTUACIÓN DE MEDIOS PROBATORIOS D E OFICIO

- 1.- La Declaración de la parte demandada
- 2.- La declaración de la parte demandante.

PODER JUDICIAL

GASTON ALEJANDRO ADRIANZEN GARCIA
Juez Titular del 20° Juzgado de Familia
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VERONICA ARQUINIGO RIOS
ABOGADA
C.A.L. 41880

CAL 2985

DECLARACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA.

PARA QUE DIGA SI ES VERDAD QUE CON FECHA 13 DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ CONTAJOP MATRIMONIO CON LA DEMANDANTE.

DIJO: SI.

PARA QUE DIGA SI ES VERDA DENTRO DEL MATRIMONIO SE PRODUJERON CIRCUNSTANCIAS QUE IMPOSIBILITARON HACER LA VIDA EN COMUN Y PORQUE EN QUE CONSISTIERON ESTOS.

DIJO: QUE SI SE PRODUJERON CIRCUNSTANCIAS QUE IMPLICARON LA VIDA EN COMUN, POR EJEMPLO NO OBSTANTE HABER CONVERSADO ANTES DEL MATRIMONIO DE SEGUIR UN TRATAMIENTO DE MEDICO PARA PODER PROCREAR UN HIJO LA DEMANDANTE NO CUMPLIO CON ESTE ACUERDO, NO SOMETERON A TRATAMIENTO ALGUNO, ASIMISMO REFIERE QUE LA DEMANDANTE NO OBSTANTE SER PROFESIONAL SE ENCONTRABA EN CASO SE ENCONTRABA EN CASA Y NO CUMPLIA CON ATENDERME, SI LE RECLAMABA ALGO LA DEMANDANTE OBTAVA POR NO CONTESTARME.

PARA QUE DIGA, SI PUEDE PRECISAR LA FECHA EN QUE EMPEZARON LAS CIRCUNSTANCIAS DE LA VIDA EN COMUN.

DIJO. ME CASE EL SABADO TRECE DE MARZO Y DESDE LA SEMANA SIGUIENTE EMPEZARON LOS PROBLEMAS.

PARA QUE DIGA CONFORME A LO ANTERIOR, SE ENTIENDE QUE SE ENCUENTRA CON EL DIVORCIO POR LA CAUSAL DEMANDADA.

DIJO QUE SI SE ENCUENTRA CONFORME CON DIVORCIARSE, PERO POR LA CAUSAL INVOCADA EN LA DEMANDA COMO LO SEÑALA.

PARA QUE DIGA SI DENTRO DEL MATRIMONIO HAN PROCREADO UN HIJO

DIJO NO

PARA QUE DIGA SI HAN ADQUIRIDO BIENES MUEBLES E INMUEBLES

DIJO SI. HAN ADQUIRIDO TRES MUEBLES PARA LA CASA.

PARA QUE DIGA POR QUE MOTIVO CONTINUAR CON ESTE PROCESO SI ANTERIORMENTE HABIAN LLEGADO A UN ACUERDO PARA UNA SEPARACIÓN CONVENCIONAL

DIJO: POR QUE LUEGO DEL ACUERDO CUANDO SE PRODUJO LA VENTA DE UN DEPARTAMENTO EN SURCO AV. LA REPUBLICA 271 EDIFICIO 4 DEPARTAMENTO 102 SURCO, AL MOMENTO DE FIRMAR LA MINUTA FIRMA COMO DIVORCIADA Y COMO QUE EL BIEN FUERA SUYA Y VIVIA SOLA Y ADICIONALMENTE SIENTE HABER SENTIDO PRESIÓN POR PARTE DEL COMPRADOR.

PODER JUDICIAL

SECRETARÍA DE JUSTICIA
MINISTERIO DE JUSTICIA
CALLE 100 N.º 100

VERÓNICA ARQUINOLA PRO.
ABOGADA
C.A.L. 41880

CAROL PAT. 11.001 C.

156
Ciento
Cincuenta
y Seis

PARA QUE DIGA SI EL BIEN ANTES INDICADA SE TRATA DE UN BIEN PROPIO O DE UN BIEN SOCIAL.

DIJO: SE TRATA DE UN BIEN PROPIO DEL DECLARANTE QUE FUE ADQUIRIDO POR EL DECLARANTE, QUE FUE ADQUIRIDO ANTES DEL MATRIMONIO.

PARA QUE DIGA SI EL BIEN ANTES INDICADO ES PROPIO POR QUE LO VENDIO LA DECLARANTE.

DIJO: EL BIEN INMUEBLE FUE ADQUIRIDO MEDIANTE UNA ENTIDAD FINANCIERA Y AL NO TENER QUE DECLARAR CREDIBILIDAD CREDITICIA EN ESE MOMENTO INTERVINE EN LA ADQUISICIÓN DEL INMUEBLE LA DEMANDADA PERO EL DINERO APORTADO ERA DEL DECLARANTE.

PARA QUE DIGA SI A LA FECHA EL INMUEBLE YA FUE VENDIDO Y QUIEN OBTUVO LA GANANCIA.

DIJO: SI, SE REPARTIO EL 70 POR CIENTO PARA EL DECLARANTE Y EL 30 CIENTO PARA LA DEMANDANTE.

PARA QUE DIGA SI EL DECLARANTE SI NO TIENE HIJOS, NO TIENE INMUEBLES Y LA DEMANDANTE SOLICITA EL DIVORCIO POR QUE NO HAN PERSISTIDO EN LA SEPARACIÓN Y EL DIVORCIO ULTERIOR.

DIJO: CONTINUA CON ESTE PROCESO PORQUE CONSIDERA QUE LA DEMANDANTE HA ACTUADO FRAUDULENTAMENTE CON LA FINALIDAD DE QUEDARSE CON SUS BIENES.

Declaración de la parte demandante.

PARA QUE DIGA, SI SE RATIFICA EN LA PRETENSION Y FUNDAMENTO DE HECHO DE LA DEMANDA

DIJO: SI

PARA QUE PRECISE LA CIRCUNSTANCIA QUE CONSIDERA IMPOSIBLE VIDA EN COMUN

DIJO. SI QUISE TENER UN HIJO, LOS ACTOS QUE IMPOSIBILITARON LA VIDA EN COMUN FUE POR QUE EL DEMANDADO VENIA CONSTANTEMENTE BORRACHO AL HOGAR Y LE MALTRATABA PSICOLÓGICAMENTE A SU HIJA. Y EL DEMANDADO NO QUERIA TENER UN HIJO, QUE ERA EL Deseo de la DECLARANTE.

PARA QUE DIGA POR QUE DECIDE CONTINUAR CON EL TYRANTE DEL PROCESO SI ANTERIORMENTE VARIO A UNA DE SEPARACIÓN DE SEPARACIÓN CONVENCIONAL.

INTER JUDICIAL

GASTON ALBERTO ABRAMZEN GARCIA
Juez Titular del 16° Juzgado de Familia
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

VERONICA ARQUIMERO RIOS
ABOGADA
C.A.L. 41880

DIJO: LA DECLARANTE CONTINUA CON ESTE PORCESO POR QUE EL DEMANDADO
DCISDIO REVOCAR SU DECISION DE VARIAR A UNA DE PEPARACION
CONVENCIONAL.

PARA QUE DIGA CUANDO EMPERAN LOS ACTOS QUE HICIERON LA VIDA EN
COMUN.

DIJO: EN JUNIO DEL AÑO DOS MIL DIEZ CUANDO SUS HERMANOS DEL DEMANDADO
SOLICITAN AL DEMANDADO MPARA QUE LE ENTREGUE EL DINERO PARA SU
MAMÁ.

PARA QUE DIGA HASTA CUANDO VIVIERON JUNTOS.

DIJO: EN EL MISMO DEPARTAMENTO VIBINMOS HASTA EL MES DE MAYO DELA
2012, PERO ANTERIORMENTE VIVIERON JUNTOS EN EL MISMO DEPARTAMENTO
PERO EN DORMITORIOS SEPARADOS.

EN ESTE ACTO LA ANOTADA DE LA DEMANDANTE HACE LAS SIGUENTES
PREGUNTAS.

PARA QUE DIGA COMO S E REALIZO LA COMPRA DEL DEPARTAMENTO ANTES
REFERIDO.

DIJO: LO HE ADQUIRIDO ANTES D E CASARME EL 9 DE DICIEMBRE DEL 2009, PARA
ESO HICE UN CRDITO HIPOTECARIO.

PARA QUE DIGA SI EL DEMANDADO ERA ATENTO CON USTED.

DIJO: ATENTO FUE ANTES D E CASARME, POSTERIORMENTE NO CAMBIO, QUERIA
QYUE TODO LO HAGA LA DECLARANTE Y NO QUERIA TRABAJAR.

PARA QUE DIGA QUE SUCEDIÓ CON LA EMPRESA.

DIJO: LA EMPRESA A LA FECHA NO FUINCIONA, PERO A LA FECHA TODAVIA
APARACE COMO ACTIVA.

PARA QUE DIGA QUE SUCEDIÓ EN EL VIAJE QUE REALIZARON EL CUAL TENIA LA
FINALIDAD DE MEJORAR LA RELACIÓN CONYUGAL.

DIJO: ME ACCIDENTE, NO RECIBIO LA ATENCIÓN DE PARTE DEL ESPOSO.

En este acto el señor Juez comunica a las partes que no existiendo medios probatorios
alguno de actuar, la causa se encuentra expedita para sentenciar.

Con lo que concluyó la presente audiencia; quedando notificada las partes en este acto
luego que lo hiciera el señor Juez Titular, lo que doy fe.-

PODER JUDICIAL

ALBERTO ALEJANDRO RODRIGUEZ GARCIA
Jefe del 2º Juzgado de Familia
JURADO DE JUSTICIA DE LIMA

VERONICA ARGUENIGO RIOS
ABOGADA
O.A.L. 41388

ANEXO G
RESOLUCIÓN N° 22

330
Trescientos Treinta



EXPEDIENTE N° : 11067-2010
DEMANDANTE : ARLET HUAYHUA LOAYZA
DEMANDADO : 20° FISCALIA PROVINCIAL DE FAMILIA DE LIMA
MATERIA : SEPARACION CONVENCIONAL Y DIVORCIO ULTERIOR
ESPECIALISTA : KARINA PAUCAR GARAY

El Vigésimo Juzgado de Familia de la Corte Superior de Justicia de Lima, que Despacha la Doctora OLGA DOMINGUEZ JARA, ejerciendo la Potestad de Administrar Justicia ha pronunciado en Nombre del Pueblo lo siguiente

SENTENCIA

RESOLUCIÓN NÚMERO: 22

Lima, treinta de enero
Del dos mil trece.-

3/1/13

EXPOSICION DE LOS HECHOS: Resulta de autos que por escrito de fojas veintitrés a treinta, subsanada a fojas treinta y cinco a treinta y seis, Doña Arlet Huayhua Loayza demanda Divorcio por causal de Imposibilidad de hacer vida en común que corre a fojas veintitrés a treinta, la misma que fue subsanada a fojas treinta y cinco a treinta y seis. A fojas treinta y ocho se admite trámite la demanda, corriendo traslado a la parte demandada, la misma que absuelve a fojas sesenta y tres a sesenta y cinco, teniendo por contestada a fojas sesenta y seis, declarando saneado el proceso a fojas setenta y tres. Mediante resolución número nueve de fecha seis de marzo del dos mil doce a fojas ciento seis a ciento siete, se fijan los puntos controvertidos y señala fecha para audiencia de pruebas, la misma que se desarrolla a fojas ciento treinta y uno a ciento treinta y dos, en cuyo acto las partes deciden varias la demanda de divorcio por causal a una de Separación Convencional y Divorcio Ulterior e indican su Propuesta de Convenio. A fojas ciento cuarenta y cinco Don Jose Luis Chimpén Salazar, presenta escrito de Revocatoria, la misma que se tiene por aceptada a fojas ciento cuarenta y seis y se señala fecha para

Dra. Olga Dominguez Jara
JUEZ
C. Familia Civil

331
Presidentes
CIRCO a
ante y uno
que, los

Art. 197 del Código Procesal Civil "Todo
utilizando su apreciación razonada. Sin embargo
determinantes que sustentan decisión."

Dr. Jorge Domínguez Jara
Jefe Civil

332
Falsarios
y D.

Don Luis Chimpén Salazar han declarado no haber tenido hijos, ni bien adquirido en matrimonio. **SETIMO:** Que, finalmente respecto a la causal de imposibilidad de hacer vida en común, es de advertirse que la misma importa un grado de desavenencia entre los cónyuges que no existe esperanza alguna de reconstrucción del hogar, resultando imposible al cónyuge ofendido el mantenimiento de la convivencia y su imputabilidad al otro cónyuge quien con total libertad y discernimiento frustra el fin del matrimonio. **OCTAVO:** Que, se tiene presente cada uno de los medios probatorios señalados en autos así como las declaraciones de cada uno de los cónyuges; en ese sentido, por estas consideraciones y estando a las demás pruebas actuadas, en aplicación de lo dispuesto por los artículos 319, 318 inciso 3), 333 inciso 11) y 348 del Código Civil, así como el artículo 196, y 197 del Código Procesal Civil, el **VIGESIMO JUZGADO DE FAMILIA DE LIMA**, Administrando Justicia a nombre de la nación y con el criterio de conciencia que la ley autoriza, **FALLO:** Declarando **FUNDADA** la demanda de fojas veintitrés a treinta, subsanada a fojas treinta y cinco a treinta y seis, interpuesta por doña Arlet Huayhua Loayza, sobre Divorcio por la causal de imposibilidad de hacer vida en común; en consecuencia, se resuelve declarar **DISUELTO EL VÍNCULO MATRIMONIAL** respecto del matrimonio civil contraído por Don JOSE LUIS CHIMPEN SALAZAR, con doña ARLET HUAYHUA LOAYZA, el trece de marzo del dos mil diez, ante la **Municipalidad Distrital de Jesús María**, cursense los partes correspondientes una vez que se encuentre consentida o ejecutoriada la senetencia; sin costas y costos. **Notifiquese.-**

[Firma]
Dña. Olga Dominguez Jara
JUEZ
20° Juzgado de Familia Civil
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

PODER JUDICIAL
[Firma]
IRMA DORIS TUPAC YUPANQUI RODAS
ESPECIALISTA LEGAL
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

ANEXO H

ESCRITO DE APELACIÓN

Expediente : 11067-2010
Especialista: PAUCAR GARAY
Cuaderno : PRINCIPAL
Interpongo Apelación de Sentencia

373
Tascent
Setenta
Tres

AL VIGÉSIMO JUZGADO DE FAMILIA DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

JOSÉ LUÍS CHIMPEN SALAZAR, en los seguidos por ARLETH HUAYHUA LOAYZA, POR Divorcio por causal, a Ud., respetuosamente digo:

Que, en tiempo y modo oportuno dentro del plazo de Ley, interpongo Recurso de Apelación a Vuestra Resolución No. 21 (Sentencia) de Fecha 30 de Enero del 2013, en la que FALLA : declarando fundada la demanda, interpuesta por doña Arleth HUAYHUA LOAYZA, sobre divorcio por causal de imposibilidad de hacer vida en común ; en consecuencia se resuelve declarar **DISUELTO EL VINCULO MATRIMONIAL respecto al Matrimonio Civil** contraído por don JOSÉ LUÍS CHIMPEN SALAZAR al no encontrarla arreglada a Ley, amparando nuestra Apelación en los fundamentos que paso a exponer:

I.-OBJETO DE LA APELACIÓN.-

El presente medio impugnatorio tiene por finalidad que el Superior Jerárquico examine la resolución impugnada a fin de que revoque la recurrida toda vez que la misma produce agravio a mis intereses sustantivos.

II.REQUISITOS DE LA APELACIÓN.-

De conformidad con lo dispuesto por el Código Procesal Civil, constituyen requisitos de admisibilidad y procedencia de la apelación lo siguientes:

- 1.- Que se interponga dentro del plazo Legal

III.FUNDAMENTOS DEL AGRAVIO:

1.- La Demandante HUAYHUA LOAYZA arleth, inicio la demanda de Divorcio por causal 8 meses después de haber contraído Matrimonio con el recurrente.

2.-Al no conseguir una sentencia inmediata plateo otra demanda por Violencia Familiar, la misma que resultó falsa, tal es así que desde el 18 de Junio del 2012 no se ha realizado hasta la fecha ninguna diligencia , ni menos aún una sentencia para que ese proceso de halla paralizado, quedando en abandono.

3.-La demandante lo único que ha querido es desacreditarme para enriquecerse indebidamente a costa del recurrente, vale decir ella desde antes que nos casáramos, planeo meticulosamente todo lo que iba a realizar (con premeditación, alevosía y ventaja), sino como se puede explicar que habiéndonos casado el 13 de Marzo del 2010, denuncie al recurrente ocho (08) meses después por divorcio por causal de imposibilidad de hacer vida en común.

Abogado
ABD-403
Reg. C.A.L. 42519

4.-No se ha tomado en cuenta, las pruebas que obran en autos de que el recurrente en todo momento ha asistido a la demandante.

5.-No ha tomado en cuenta de que la menor hija de la demandante en esos momento tenía 13 años, vale decir estaba en plena adolescencia y el recurrente en todo momento estuvo tratando de llevarse bien con ella lo cual era imposible como Ud.,m comprenderá.


II.FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Artículo 373 del Código Procesal Civil.

POR TANTO:

Señora Juez, pido a Ud., admitir a trámite la Apelación planteada elevándola al Superior Jerárquico en donde esperamos la revocatoria de la apelada, con arreglo a Ley.

Lima, 14 de Marzo del 2013.


ABOGADO
Reg. C.A.L. 42659



374
Traslado
Setenta y
cuatro

ANEXO I
RESOLUCIÓN N° 11

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
SEGUNDA SALA ESPECIALIZADA EN FAMILIA

EXP. N° 11067-2010-0-1801-JR-FC-20

Materia: Divorcio por causal – Imposibilidad de Hacer vida en Común

RESOLUCIÓN NUMERO ONCE

Lima, tres de enero del
Dos mil catorce.-

VISTOS; Interviniendo como ponente la Señorita Jueza Superior Coronel Aquino; y **CONSIDERANDO:** _____

Primero: Que se ha elevado en grado de *apelación* la sentencia de fecha treinta de enero del dos mil trece, obrante de fojas 330/332, que declara *fundada* la demanda de divorcio por la causal de Imposibilidad de Hacer Vida en Común; en consecuencia se declara disuelto el vínculo matrimonial contraído por don JOSE LUIS CHIMPEN SALAZAR y doña ARLET HUAYHUA LOAYZA, celebrado el día trece de marzo del dos mil diez, ante la Municipalidad Distrital de Jesús María; con los demás que contiene. _____

Segundo: Que, el apelante *José Luis Chimpén Salazar*, fundamenta su recurso de fojas 373/374, esencialmente en lo siguiente: 1) Que en la recurrida no se ha tenido en cuenta que la demandante inicio la presente demanda ocho meses después de haber contraído matrimonio con el recurrente; 2) Que la accionante lo único que ha querido es desacreditarlo para enriquecerse indebidamente a costa del recurrente, habiéndolo planeado ello desde antes que se casaran; 3) Que no se ha tomado en cuenta los medios probatorios que acreditan que el recurrente en todo momento ha asistido a la demandante; 4) Que tampoco se ha tomado en cuenta que la menor hija del demandante tenía 13 años de edad, es decir estaba en plena adolescencia y el recurrente en todo momento estuvo tratando de llevarse bien con ella; _____

Tercero: Que fluye de autos mediante escrito de fojas 23/30, subsanada a fojas 35/36, doña Arlet Huayhua Loayza, domiciliado en "Avenida la República 271- Edificio 4, Departamento 102-Surco", interpone demanda de Divorcio por la causal de Imposibilidad de Hacer Vida en Común y accesoriamente una pensión alimenticia a su favor en la suma que allí precisa y el fenecimiento del

469
Cualquier
Nueva
muere

440
Autenticado
Notaria

régimen de sociedad de gananciales, la misma que la dirige contra su cónyuge don José Luis Chimpén Salazar, en mérito a los fundamentos de hecho que expone, y que esencialmente son los siguientes: 1) Que con fecha 13 de marzo del 2010, contrajo matrimonio civil con el demandado José Luis Chimpén Salazar, por ante la Municipalidad Distrital de Jesús María, no habiendo procreado hijo alguno durante la convivencia; 2) Que fijaron como su último domicilio conyugal en la *Avenida la República 271-Edificio 4, Departamento 102- Distrito de Surco*, inmueble que fue adquirido por la recurrente antes de contraer matrimonio, asumiendo a título personal el crédito hipotecario y el pago de su financiación; 3) Que después del matrimonio el demandado le solicitó construir un cuarto con su baño adicional para que puedan usarlo como escritorio para realizar trabajos en casa, después varió su decisión que mejor ese cuarto sería para su madre, aceptando ello para mantener la armonía familiar, a pesar de que había una habitación asignada para ella y que fue arreglada exclusivamente para que viva en la casa; 4) Que pasado unos meses los hermanos del demandado deciden que su mamá no va a vivir con la recurrente y su esposo sino con uno de sus hermanos, es entonces que comienza sus desavenencias al extremo de pedirle que venda el departamento diciendo que necesitaba dinero para invertir en el negocio, es así que el demandado en forma inconsulta ha llevado a personas a ver el departamento y además ha encargado a una empresa inmobiliaria para que se encargue de la tasación y venta del departamento, a sabiendas que la actora no está de acuerdo con dicha venta; 5) Que desde la fecha de inicio de su matrimonio éste no pudo desenvolverse normalmente por la incompatibilidad de caracteres, no pudiéndose cumplir a cabalidad los fines del matrimonio como la cohabitación, la asistencia mutua y hacer vida en común en el domicilio conyugal, puesto que su esposo sale a trabajar de lunes a sábado todo el día y cuando regresa a la casa se aísla en el escritorio diciendo que está trabajando, que los fines de semana se ausenta todo el día con el pretexto que está trabajando, haciéndolo con la intención de no acompañarle a visitar a sus padres, quebrando de esta manera la armonía que debe reinar en la familia; 6) Que todo el tiempo acostumbra a beber licor en la casa, sobre todo los fines de semana, se puede pasar bebiendo hasta la madrugada y a veces utiliza por teléfono un lenguaje inapropiado lo que le preocupa grandemente por que conjuntamente con ellos vive su menor hija de 15 años, quien se expone a un peligro moral inminente; 7) Que el demandado le prometió antes de casarse que sería amigo de su hija, sin embargo no ha hecho nada para cumplir su promesa, asimismo se comprometió llevar a su hija durante todas las semanas al colegio, cosa que tampoco lo cumple, teniendo que asumir personalmente esta obligación; 8) Que antes del matrimonio han constituido una empresa, habiendo quedado que él se iba a encargar de las ventas y la recurrente de la parte administrativa, sin embargo hasta la fecha no ha dejado que participe en el negocio que solo ha generado pérdidas en vista que toda la venta es al crédito y argumenta que no tiene dinero, incluso ha vendido inconsultamente dos vehículos en los cuales se perdió US\$ 1,900.00 dólares americanos, no viendo que su esposo se esfuerce por mejorar la comunicación y familiarmente su relación; 9) Que la última semana de octubre le

427
contestada
mucho

propuso viajar por unos días para mejorar la relación, durante el paseo se accidentó y le tuvieron que enyesar el brazo, a raíz de éste accidente por la falta de atención se dio cuenta que no le interesa ni como esposa ni mucho menos como ser humano, puesto que su padre ha tenido que auxiliarle, ya que de él no he recibido ningún tipo de atención como esposo, subsistiendo hasta la fecha los hechos que motivan la presente demanda; -----

Cuarto: Que por su parte el demandado *José Luis Chimpén Salazar*, domiciliado en "Avenida la República N° 271- Edificio N° 4, Departamento 102- Santiago de Surco", mediante escrito de fojas 63/65, **contesta la demanda** negándola y contradiciéndola en todos sus extremos, manifestando básicamente lo siguiente: 1) Que es verdad los fundamentos de la demanda en cuanto refiere a la actividad laboral que realiza el recurrente, sin embargo dicha afirmación no puede inducir o presumir que se origina la imposibilidad de hacer vida en común, del mismo modo el hecho de tomar ocasionalmente bebidas alcohólicas no significa que el demandado resulta ser un alcohólico o un bebedor consuetudinario; 2) Que los fundamentos de la demanda carecen de toda credibilidad y certeza mas aún si estos no se encuentran acreditados o evidenciados pues se aprecia de los fundamentos de la demanda que se resalta el desarrollo de actitudes y comportamientos por parte del demandado, sin embargo la propia demandante, se funda en el hecho de "*haber recibido la información por parte de la empleada, de quien no señala sus nombres ni apellidos, ni mucho menos la ofrece como testigo para que confirme dichas afirmaciones*"; 3) Que resulta falso el hecho de que el demandado trabaje de lunes a sábado todo el día y cuando regresa a casa se aísla en el escritorio, provocando ello imposibilidad de caracteres con su esposa, también resulta falso el hecho de que se señale que el recurrente no cumple a cabalidad con los fines del matrimonio, como es la cohabitación, pues la demandante y el recurrente comparten el mismo cuarto y la misma cama, así como la realización de la vida en común y asistencia mutua; 4) Que la demandante aduce que el recurrente no le permite que su matrimonio se desenvuelva normalmente por el hecho de "*no acompañarla a visitar a sus padres*", de ello se desprende que prima los intereses personales de la demandante, sobre el interés común de la pareja matrimonial y especialmente la del esposo; 5) Que asimismo aduce la imposibilidad de hacer vida en común, el hecho de que el demandado "*no ha hecho nada por ser amigo de su hija de 15 años de edad*", sin embargo la demandante no puede ser una persona impositiva y autoritaria, en decisiones que probablemente no se produzcan en un corto plazo (un año de matrimonio) con una persona de la edad de la hija de la demandante, quien viene sufriendo la separación de sus padres biológicos, y el hecho de no llevar a la citada hija al colegio durante toda la semana, se desprende que la accionante no desea tener un esposo, sino un empleado o una persona que se encargue de realizar sus pedidos; 6) Que no es posible que la demandante señale que no le interesa como esposa ni mucho menos como ser humano, por el simple hecho de no haberle dado ningún tipo de atención cuando estuvo accidentada,

472
Custodio
Notar
del

dicha apreciación es totalmente subjetiva, carente de todo sustento y principalmente causa agravio y perjuicio al recurrente, en su calidad de esposo.

Quinto: Que conforme lo dispone el inciso 11 del Artículo 333° del Código Civil: "*Son causales de separación de cuerpos: ...La imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial.*"; Causal incorporada a nuestro ordenamiento civil mediante Ley 27495, siendo que la exposición de motivos de dicha norma (Diario de Debates del Congreso de la Republica - Segunda Legislatura Ordinaria Sesión 06-JUN-01) en la cual al no haberse establecido expresamente la no aplicación del Artículo 335° del Código Civil, se infiere que se trata de una modalidad de "*divorcio sanción*" cuyo único legitimado para invocar dicha causal es el "*cónyuge inocente*", por lo que ninguno de los cónyuges puede iniciar su demanda basado en su propia culpa; Que por lo demás, se trata de una causal subsidiaria o residual aplicables en casos de matrimonios resquebrajados cuando los hechos que lo motivan no tienen mérito suficiente para sustentar y configurar las causales específicas reguladas taxativamente en el Código Civil, que sin embargo traslucen la existencia de un grave estado de quiebre en las relaciones matrimoniales que hace imposible toda convivencia estable, armoniosa o duradera;

Sexto: Que con el acta de matrimonio de fojas 03, queda acreditado el vínculo matrimonial de don JOSÉ LUIS CHIMPEN SALAZAR y doña ARLET HUAYHUA LOAYZA contraído el día 13 de marzo del 2010, ante la Municipalidad de Jesús María; no habiendo procreado hijo alguno durante la convivencia;

Séptimo: Que recibida la Declaración de Parte Demandada, don José Luis Chimpén Salazar a fojas 155/158, a la pregunta ¿Si es verdad que dentro del matrimonio se produjeron circunstancias que imposibilitaron hacer la vida en común y precise en que consistieron estos? Dijo: "*Que si se produjeron circunstancias que hicieron la vida en común, por ejemplo, no obstante haber conversado antes del matrimonio de seguir un tratamiento médico para poder procrear un hijo, la demandante no cumplió con este acuerdo...asimismo refiere que la demandante no obstante ser profesional se encontraba en casa y no cumplía con atenderme, si le reclamaba algo la demandante obtava por no contestarme...*"; ¿Si puede precisar la fecha en que empezaron las circunstancias de la vida en común? Dijo: "*Me casé el sábado 13 de marzo y desde la semana siguiente empezaron los problemas...*"; ¿Si el declarante no tiene hijos, no tiene inmuebles y la demandante solicita el divorcio por que no han persistido en la separación y el divorcio ulterior? Dijo: "*que continuo con este proceso porque considero que la demandante ha actuado fraudulentamente con la finalidad de quedarse con mis bienes...*";

473

Quitar
esta
página

Octavo: Que asimismo recibida la Declaración de Parte Demandante, doña Arlet Huayhua Loayza de fojas 155/158, a la pregunta ¿Precise la circunstancia que considera imposible vida en común? Dijo: *"Si quise tener un hijo, los actos que imposibilitaron la vida en común fue porque el demandado venia constantemente borracho al hogar y maltrataba psicológicamente a mi hija, el demandado no quería tener un hijo, que era el deseo de la declarante..."*; ¿Para que diga cuando empezaron los actos que hicieron la vida en común? Dijo: *"En junio del año 2010, cuando sus hermanos del demandado solicitan para que le entregue el dinero para su mamá..."*; -----

Noveno: Que por lo tanto debe revocarse la sentencia apelada, por improbadamente, toda vez que no obra medio probatorio que acredite con certeza la imposibilidad de hacer vida en común entre los cónyuges por culpa del demandado y que amerite la disolución del vínculo matrimonial, que si bien, de las declaraciones de las partes puede inferirse ciertas desavenencias conyugales, sin embargo, ello no trasluce la existencia de un grave estado de quiebre del estado matrimonial que dé lugar a la disolución del vínculo matrimonial, máxime si los cónyuges contrajeron matrimonio con fecha 13 de marzo del 2010 y en diciembre del mismo año, ya doña Arlet Huayhua Loayza estaba solicitando el divorcio; que a mayor abundamiento se hace insoslayable dejar establecido que la Constitución Política del Estado en su Artículo 4º promueve el matrimonio y lo reconoce como una institución natural y fundamental de la sociedad y del Estado; -----

Décimo: Se precisa que las denuncias policiales realizadas con fechas posteriores a la interposición de la presente demanda, no enervan las consideraciones precedentes; -----

Consideraciones por las cuales: **REVOCARON** la sentencia de fecha 30 de enero del 2013, obrante de fojas 330/332, que declara fundada la demanda de divorcio por la causal de Imposibilidad de hacer vida en común; en consecuencia se declara disuelto el vínculo matrimonial contraído por don JOSE LUIS CHIMPEN SALAZAR y doña ARLET HUAYHUA LOAYZA, celebrado el día 13 de marzo de 2010, por ante la Municipalidad Distrital de Jesús María; la que REFORMANDOLA la declararon INFUNDADA. Notificándose y los devolvieron.-

SS.

CORONEL AQUINO

TORRES VALDIVIA

MENDOZA CABALLERO

PODER JUDICIAL
 BIELLA RIOS VERRATO
 SECRETARIA DE SALA
 Segunda Sala de Familia
 CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

17 ENE 2014

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
 Segunda Sala Especializada de Familia
 Resolución N° 10-5
 Fecha: 07 ENE. 2014

30
101

ANEXO J

ESCRITO DE CASACIÓN



Exp. No. 11067-2010

SUMILLA: Recurso de Casación contra Resolución No. 11, de 03 de Enero del 2014.

A LA SEGUNDA SALA ESPECIALIZADA DE FAMILIA DE LIMA:

ARLET HUAYHUA LOAYZA, en los seguidos con don JOSE LUIS CHIMPEN SALAZAR, sobre Divorcio por la causal de Imposibilidad de hacer vida en común, a la Sala respetuosamente digo:

1.- PETITORIO:

Que, interpongo **RECURSO DE CASACIÓN** contra la Resolución No. 11, su fecha 03 de Enero del 2014, expedida por la 2ª Sala Especializada en Familia de la Corte Superior de Justicia de Lima, que revocando la apelada, resuelve declarar Infundada la demanda, interpuesta por mi parte sobre Divorcio por la causal de Imposibilidad de hacer vida en común indemnización, por los fundamentos de hecho y de derecho que expongo:

2.- REQUISITOS DE ADMISIBILIDAD DEL RECURSO DE CASACION (art. 387º del CPC).

- (1) Se está interponiendo contra la sentencia expedida por la Sala Superior como órgano de segundo grado.
- (2) Ante la Segunda Sala Especializada de Familia de Lima, como órgano jurisdiccional que admitió la Resolución impugnada.
- (3) Dentro del Plazo de 10 días.
- (4) Adjuntando el Recibo de la Tasa Judicial por el monto de la cuantía de la acción.

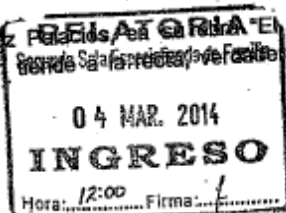
3.- REQUISITOS DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACION (art. 388º del CPC).

- (1) El Recurso de Casación se interpone contra la sentencia de mérito que revoca la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda.
- (2) Se ha cumplido con describir con claridad y precisión la infracción normativa procesal.
- (3) Se ha demostrado la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada.
- (4) Conforme al art. 396º del CPC. y tratándose de una infracción de la norma procesal que ha producido la afectación del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, se ha solicitado la Casación de la Resolución impugnada y que se ordene a la Sala Superior que expida nueva Resolución.

4.- FUNDAMENTOS DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:

Mi parte fundamenta este Recurso de Casación en la causal contenida en la primera parte del Art. 386º del Código Procesal Civil, mod. por la Ley No. 29364, es decir, en la infracción normativa procesal que incide directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada.

Como lo ha dejado establecido el Dr. Manuel Sánchez Palacios, el Recurso de Casación Civil - Praxis, el objeto fundamental de la casación es la revisión de la decisión impugnada, general y



uniforme aplicación de las leyes y las doctrinas jurídicas, de tal manera que la Casación va más allá de los intereses particulares.

Siguiendo las pautas que aconseja el Dr. Manuel Sánchez Palacios, en su obra "El Recurso de Casación Civil-Praxis" sobre la preparación y el método en el planteamiento del presente Recurso Extraordinario, se está planteando el presente recurso siguiendo el orden siguiente:

El Fundamento del Recurso de Casación, que hemos subdividido en Dos (2) Ítems referidos a la infracción normativa procesal que incide directamente sobre la resolución impugnada y un (1) ítem sobre la indicación de que el pedido Casatorio se orienta al pedido de que se expida una nueva Resolución, de conformidad con el Art. 396º, del Código Procesal Civil

5.- FUNDAMENTO DEL RECURSO DE CASACIÓN:

(1) DESCRIPCION CLARA Y PRECISA DE LA INFRACCION NORMATIVA PROCESAL INCURRIDA POR LA SEGUNDA SALA SUPERIOR ESPECIALIZADA EN FAMILIA AL EXPEDIR LA SENTENCIA DE VISTA:

1.- La Sala fundamenta su fallo en el Quinto Considerando de la sentencia de mérito, al indicar expresamente lo siguiente:

"Que conforme lo dispone el Inc. 11º de Art. 333º del Código Civil, "Son causales de separación de cuerpos....La imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial"; causal incorporada a nuestro ordenamiento civil mediante Ley 27495, siendo que en la Exposición de Motivos de dicha norma (Diario de Debates del Congreso de la República, Segunda Legislatura Ordinaria Sesión 06-JUN-01 en la cual al no haber establecido expresamente lo no aplicación del Art. 335º del Código Civil "SE INFIERE QUE SE TRATA DE UNA MODALIDAD DE DIVORCIO SANCION CUYO UNICO LEGITIMADO PARA INVOCAR DICHA CAUSAL ES EL CONYUGE INOCENTE, POR LO QUE NINGUNO DE LOS CONYUGES PUEDE INICIAR SU DEMANDA BASADA EN PROPIA CULPA".

2.- A la norma invocada la Sala de Familia le ha dado un alcance distinto del que regula, lo que trae como consecuencia, la desestimación de la causal invocada por mi parte. Al respecto, el Art. 335º del Código Civil establece que ninguno de los cónyuges puede fundar la demanda en hecho propio. Podrá apreciar la Sala Suprema que mi parte en ningún extremo de su demanda ha fundado su demanda en hecho propio, es la Sala de Familia que arbitrariamente pretende ver lo que no existe al señalar que mi parte funda la presente demanda en hecho propio, ello es un verdadero despropósito que la Sala Casatoria debe rectificar.

3.- La Sala de familia en su sentencia de vista, hace en realidad un recuento de lo alegado en autos por ambas partes y luego de una manera incoherente y sin el menor atisbo de análisis y de lógica arriba a la conclusión de que mi parte ha fundado su demanda en hecho propio, lo que no solo es falso y antojadizo, sino lo que es más grave, no corresponde a lo que puede observarse de los mismos autos, por lo que resulta antojadizo y muestra la ausencia de rigurosidad al momento de estudiar los expedientes judiciales.

4.- Pero lo más grave, es que la misma Sala de familia reconoce y expresa en su sentencia

de vista en el Considerando Noveno que "PUEDE INFERIRSE CIERTAS DESAVENIENCIAS CONYUGALES, SIN EMBARGO, ELLO NO TRASLUCE LA EXISTENCIA DE UN GRAVE ESTADO DE QUIEBRE DEL ESTADO MATRIMONIAL QUE DE LUGAR A LA DISOLUCION DEL VINCULO MATRIMONIAL". La Sala reconoce abiertamente que existen desavenencias conyugales en nuestro matrimonio y lo califica como un ESTADO NO GRAVE DEL QUIEBRE DEL ESTADO MATRIMONIAL. Esta afirmación colisiona con la misma norma contenida en el Art. 333° Inc.11° del Código Civil, ya que una interpretación hermenéutica del contenido de la imposibilidad de hacer vida en común está justamente en el reconocimiento de las desavenencias conyugales. Este hecho innegable reconocido por la Sala de familia resulta incongruente con el fallo, hecho que amerita que la sentencia venida en grado sea Casada por infracción normativa procesal.

5.- Se podrá observar de la Sentencia de Primera Instancia, expedida por el 20° Juzgado Especializado de Familia de Lima, que en la audiencia de pruebas, las partes decidieron variar la demanda de divorcio por causal a una de Separación Convencional y Divorcio Ulterior e indicamos una Propuesta de Convenio, sin embargo, a fs. 145 el demandado José Luis Chimpén Salazar, presentó un escrito de revocatoria, la misma que se tuvo por aceptada a fs. 146 y se señaló fecha para la audiencia de pruebas, la misma que se desarrolló de fs. 155 a 158. Esta variación de la demanda que fue sugerida por los abogados de las partes, y que la 2da. Sala de Familia ignora abiertamente en su sentencia de mérito, demuestra que ambas partes variaron la acción de divorcio por causal por una de separación convencional a efectos de darse una oportunidad, sin embargo, el propio demandado solicitó la revocatoria de dicho acuerdo, hecho que presupone una absoluta desavenencia en la relación entre ambos cónyuges, ignora también la Sala de familia la Evaluación Psicológica contenida en el PROTOCOLO DE LA PERICIA PSICOLOGICA No.037342-2013-PSC., de fecha 17 de Octubre del 2013, efectuada por la División Clínico Forense del Instituto de Medicina Legal del Ministerio Público, por orden del 12° Juzgado de Familia de Lima, en cuyo Juzgado se lleva a cabo el proceso por Violencia Familiar contra el demandado, por haber agredido de manera violenta a la recurrente y en cuyo análisis e interpretación de los resultados, los tres Psicólogos a cargo de la evaluación psicológica al demandado, han establecido que su Personalidad, dentro de otros conceptos establece que es una persona egocéntrica, afectivamente distante, utiliza patrones impredecibles. Persona que tiende a la hostilidad verbal de manera directa cuando se siente ofuscado. Por momentos tiende a ser obstructivo, inflexible, cambiante en su estado de ánimo, con inadecuado manejo de sus impulsos. A nivel familiar proviene de un hogar disfuncional. En las Conclusiones, los tres profesionales establecen que después de evaluar a José Luis Chimpén Salazar, son de la opinión que presente "PERSONALIDAD CON RASGOS NARCISISTAS".

6.- Aun más, la Sentencia de Primera Instancia en los Considerandos Cuarto y Quinto, establecen que el matrimonio no se ha podido desenvolver normalmente debido a la notoria incompatibilidad de caracteres, de tal forma que no se han podido cumplir los fines supremos del matrimonio como la cohabitación, la asistencia mutua, la vida en común en el domicilio conyugal, incluso el demandado declaró que una semana después de haber contraído matrimonio con la demandante, se suscitaron problemas, estando de acuerdo con el Divorcio por la causal demandada, por la demandante y en el considerando Séptimo, el Juzgado concluye finalmente respecto a la causal de imposibilidad de hacer vida en común, que es de advertirse que la misma importa un grado de desavenencia entre los cónyuges, que no existe esperanza alguna de reconstrucción del hogar, resultando imposible al cónyuge ofendido el mantenimiento de la convivencia y su imputabilidad al otro

cónyuge quien con total libertad y discernimiento frustra el fin del matrimonio.

7.- Queda claro a la luz de lo expuesto que la Sala de Familia ha incurrido en una errónea interpretación de la norma jurídica que regula la causal invocada, siendo más que evidente la infracción normativa procesal.

8.- La ratio legis de la norma fue la de identificar y encasillar esta nueva causal con los factores que determinan la incompatibilidad de la pareja, y en los hechos con los que se pretende acreditar la causal de imposibilidad de hacer vida en común introducida por la Ley 27495, sólo pueden ser invocados por el cónyuge agraviado, tal como ha acreditado en autos.

9.- Al respecto, la Resolución Casatoria N° 4895-2007, se determinó que un elemento de relevancia en lo referido a las decisiones supremas sobre derecho de familia y en particular sobre esta causal, radica en la deliberación producida en la fórmula doctrinaria matriz referida a la postulación libre de la figura de incompatibilidad de caracteres que asoma bajo la denominada imposibilidad de hacer vida en común, que si bien se entiende, sólo podría ser invocada por el cónyuge que se considere agraviado, se desprende de factores de común lejanos al derecho como mero enfoque normativo, que las situaciones que producen la quiebra de la sociedad conyugal ocurren al invocar este extremo con categoría de causal, la conducta de ambas partes, desoyendo la exclusividad de postulación que seguramente desea ser invocada por alguno de ellos.

10.- Por último, siendo el sistema que rige en el Perú, lo que se denomina "divorcio remedio", resulta pertinente que la Sala de Familia atendiendo a que la causal denominada imposibilidad de hacer vida en común está contenido en lo que su misma sentencia reconoce abiertamente que existen desavenencias conyugales en nuestro matrimonio, calificándolo como un estado no grave del quiebre del estado matrimonial, ha debido aplicar lo dispuesto por el Art. III del Título Preliminar del Código Procesal Civil, que dispone que: "El Juez debe atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales y que su finalidad abstracta es lograr la paz social en justicia", tanto más, si en el caso de autos la causal de divorcio por imposibilidad de hacer vida en común, ha sido invocada por mi parte como cónyuge agraviado.

(2) SUSTENTO DE LA EVIDENTE INFRACCIÓN NORMATIVA PROCESAL Y SU INCIDENCIA DIRECTA SOBRE LA DECISIÓN IMPUGNADA:

1.- Conviene hacer mención en el correcto sentido de que en el Diario de Debates del Congreso de la República, previo a la promulgación de la Ley N° 27495, consta la iniciativa primigenia de configurar esta causal bajo la denominación de incompatibilidad de caracteres, para prevalecer finalmente el formato de imposibilidad de hacer vida en común, aspecto que primó en la actual construcción legal de la figura en análisis.

2.- Bajo la óptica doctrinaria, la causal de imposibilidad de hacer vida en común, determina una orientación del legislador nacional hacia el ámbito del "divorcio remedio" que en esencia no busca establecer imputaciones civiles de conductas antijurídicas de pareja, situaciones que en conjunto afectan los deberes conyugales e imposibilitan la vida en común de manera terminal, aspecto que si fuera el caso contrario se enmarcaría dentro de los parámetros de apreciación de la órbita sancionadora.

3.- El sistema nacional actual se orienta a una fórmula que impide el hecho propio como causal de postulación conforme el tenor del Art 335° del Código Civil. El tratamiento del mencionado artículo deja decididamente en manos del juzgador la calificación del hecho de infelicidad de pareja bajo el mandato que reza al final de la causal debidamente probada en proceso judicial.

4.- Así, la causal desde la óptica del juzgador se entenderá que deba sustentarse en hechos objetivos, que evidencien de manera indubitable la absoluta imposibilidad de hacer vida en común con el cónyuge emplazado, tratarse además de graves afectaciones morales, pero no sólo alegadas en una demanda y tramitaciones varias, sino apreciadas razonablemente mediante auxilios judiciales pertinentes: pericias psiquiátricas, psicológicas, y similares.

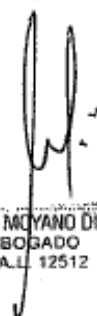
5.- Como se puede apreciar de la sentencia de la Sala de Familia, contiene un manifiesto contrasentido en su análisis de la norma. De un lado, a la abundancia material probatoria presentada por mi parte que demuestra la imposible noción de vida en común postulada en modo prolijo que nos ha conducido a una declarada insolvencia sentimental de la unión matrimonial, que implica finalmente una evidente imposibilidad de hacer vida en común y que la Sala ha ignorado.

(3) INDICACION DE QUE EL PEDIDO CASATORIO ES CASATORIA DE LA RESOLUCION ORDENANDO A LA SALA SUPERIOR QUE EXPIDA UNA NUEVA RESOLUCION DE CONFORMIDAD CON EL ART. 396°, DEL CODIGO PROCESAL CIVIL:

Solicitamos a la Sala Suprema se digne Casar la Resolución objeto de la impugnación, declarando Fundado el Recurso por infracción de una norma de derecho procesal, debiendo Casarse íntegramente la misma y habiendo la infracción de la norma procesal producido la afectación del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, al amparo del art. 396° inc.1, del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 29364, pido a la Sala Suprema se sirva ordenar a la Sala Superior que expida una nueva Resolución.

Portanto:

A la Sala pido se digne conceder a mi parte el Recurso de Casación que dejo interpuesto y elevar los actuados a la Corte Suprema de Justicia, habiéndose cumplido a cabalidad con las formalidades de forma y fondo que exige el presente recurso extraordinario.


CARLOS A. MOYANO DIETRICH
ABOGADO
C.A.L. 12512

Lima, 10 de Febrero del 2014.



ANEXO K

RESOLUCIÓN DE LA CORTE SUPREMA

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACIÓN N° 745- 2014

LIMA

DIVORCIO POR CAUSAL DE IMPOSIBILIDAD
DE HACER VIDA EN COMÚN

Sumilla.-La Sala de mérito no analizó las pruebas y circunstancias alegadas por la actora, en función al cumplimiento de los fines del matrimonio, ni la voluntad del cónyuge demandado respecto a su conformidad con el divorcio, por lo que corresponde que se expida una nueva sentencia de vista, de conformidad con el pedido anulatorio de la casante y en aplicación del artículo 396 inciso 1 del Código Procesal Civil.

Lima, veinte de marzo
de dos mil quince.-

LA SALA CIVIL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA; vista la causa número setecientos cuarenta y cinco - dos mil catorce, en audiencia pública realizada en la fecha y producida la votación correspondiente, emite la siguiente sentencia:

I. ASUNTO:

En el presente proceso de divorcio por causal de imposibilidad de hacer vida en común, se ha interpuesto recurso de casación mediante escrito de folios cuatrocientos noventa y cuatro, del diez de febrero de dos mil catorce, por la demandante Arlet Huayhua Loayza, contra la sentencia de vista de folios cuatrocientos sesenta y nueve, del tres de enero de dos mil catorce, que revoca la sentencia apelada que declara fundada la demanda y reformándola la declara infundada.

II. ANTECEDENTES:

DEMANDA:

Arlet Huayhua Loayza interpone demanda de folios veintitrés, subsanada de folios treinta y cinco, contra José Luis Chimpén Salazar, solicitando que se declare el divorcio por la causal de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, conforme a lo establecido en el artículo 333 inciso 11 del Código Civil: Sostiene: i) El día trece de marzo de dos mil diez contrajo matrimonio civil con José Luis Chimpén Salazar ante el Consejo Distrital de Jesús María; ii) Durante el matrimonio no se ha adquirido ningún bien mueble ni inmueble; tampoco tuvieron hijos; iii) Señala que antes

507
quinientos
siete 507

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACIÓN N° 745- 2014

LIMA

DIVORCIO POR CAUSAL DE IMPOSIBILIDAD
DE HACER VIDA EN COMÚN

de contraer matrimonio adquirió un departamento asumiendo a título personal el crédito hipotecario y el pago de la financiación; iv) El emplazado prometió antes de casarse que sería amigo de su hija y la llevaría al colegio; sin embargo, no cumplió su compromiso, teniendo que asumir ella misma dicha obligación; v) Desde el inicio del matrimonio no se cumplió con el deber de hacer vida en común en el domicilio conyugal, y asistencia mutua, puesto que el demandado trabaja de lunes a sábado todo el día y cuando regresa se aísla en su escritorio, bajo el pretexto que estaba ocupado; y vi) El emplazado está acostumbrado a beber licor y utiliza un lenguaje inapropiado por teléfono, lo que es preocupante, por cuanto, en casa vive su hija de quince años de edad, quien se expone a un peligro moral inminente.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:

José Luis Chimpén Salazar mediante escrito a folios sesenta y tres, contesta la demanda. Argumenta: i) Contrajo matrimonio en la fecha señalada en la demanda, habiendo transcurrido un año y un mes aproximadamente, y como resulta lógico, existen problemas como en todo matrimonio pero no en la magnitud que prescribe la actora; ii) Con relación a que no se hace vida en común por su trabajo y dedicación a la bebida, dichos extremos son ciertos; sin embargo, ello no imposibilita que se pueda hacer vida en común; iii) Respecto a "no acompañarla a visitar a sus padres", arguye que la actora sobrepone su interés personal al interés común de la pareja y especialmente la del esposo; y iv) Con referencia a "no haber hecho nada por ser amigo de su hija de quince años de edad"; señala que la actora no puede ser una persona impositiva y autoritaria, en situaciones que probablemente no se produzcan en un corto plazo con una persona de la edad de su hija, que viene sufriendo la separación de sus padres biológicos, por tanto, el hecho de no llevar a su hija al colegio durante toda la semana, únicamente se desprende que esta persona no pretende tener un esposo sino un empleado.

508
quinientos
ochos

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACIÓN N° 745- 2014

LIMA

DIVORCIO POR CAUSAL DE IMPOSIBILIDAD
DE HACER VIDA EN COMÚN

FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

El Vigésimo Juzgado de Familia de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante resolución número nueve de fecha seis de marzo de dos mil doce, corriente a folios cientos seis, fijó como punto controvertido:

i) Determinar si los hechos alegados por la demandante e imputados al demandado configuran la causal de imposibilidad de hacer vida en común o impide reanudarla, para decretar el divorcio.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El Vigésimo Juzgado de Familia de la Corte Superior de Justicia de Lima emitió sentencia a folios trescientos treinta, con fecha treinta de enero de dos mil trece, que declara fundada la demanda de divorcio por causal de imposibilidad de hacer vida en común, en consecuencia se disuelve el vínculo matrimonial contraído por las partes, al considerar que: i) El matrimonio no se ha podido desenvolver normalmente debido a la notoria incompatibilidad de caracteres, incumpléndose con los fines del matrimonio como la cohabitación, la asistencia mutua, la vida en común en el domicilio conyugal; y ii) La actora se fracturó un brazo y en lugar de ser atendida por su conyuge, fue cuidada por su padre, lo cual hace imposible seguir viviendo junto al emplazado.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA:

La Segunda Sala Especializada en Familia de la Corte Superior de Justicia de Lima emitió sentencia de vista a folios cuatrocientos sesenta y nueve, revocando la sentencia de primera instancia que declara fundada la demanda de divorcio por la causal de incompatibilidad de hacer vida en común; y en consecuencia declara disuelto el vínculo matrimonial; y reformándola declara infundada la demanda. Fundamenta su decisión en lo siguiente: i) Con el acta de matrimonio de fecha trece de marzo de dos mil diez, queda acreditado el vínculo matrimonial de las partes contraído ante la Municipalidad de Jesús María; y ii) En virtud de las declaraciones aportadas por la actora y el

509
quintientos
nove

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACIÓN N° 745- 2014
LIMA
DIVORCIO POR CAUSAL DE IMPOSIBILIDAD
DE HACER VIDA EN COMÚN

demandado, debe revocarse la sentencia apelada, por improbadada, toda vez que no obra en autos, algún medio probatorio que acredite con certeza la imposibilidad de hacer vida en común entre los cónyuges por culpa del demandado y que amerite la disolución del vínculo matrimonial.

III. RECURSO DE CASACIÓN :

Contra la decisión adoptada por la Sala Superior, doña Arlet Huayhua Loayza, interpone recurso de casación mediante escrito de folios cuatrocientos noventa y cuatro.

Este Tribunal de Casación mediante el cuadernillo formado en esta Sala Suprema a folios treinta por resolución declaró procedente el recurso, por lo siguiente:

i) Infracción normativa de derecho procesal del artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Civil:

Sostiene que la Sala Superior al emitir su decisión ha obviado el abundante material probatorio presentado por la actora que demuestra la imposibilidad de hacer vida en común.

ii) Infracción normativa de derecho material de los artículos 333 inciso 11 y 335 del Código Civil:

La Sala de mérito, se limita a realizar un recuento de lo alegado en autos por ambas partes y luego de manera incoherente y sin menor análisis, arriba a la conclusión de que la actora funda su demanda en hecho propio, lo que no solo es falso y antojadizo, sino que dicha conclusión no corresponde a lo actuado; además de existir una incongruencia en el fallo dado que por un lado reconoce que existe desavenencias conyugales, sin embargo, califica las mismas de no graves que quiebran el matrimonio; asimismo, no ha tenido en cuenta el Protocolo de la Pericia Psicológica número 037342-2013-PSC que concluye que el emplazado tiene una personalidad con rasgos narcisistas; situación que colisiona con la norma contenida en el artículo 333 inciso 11 del Código Civil.

510
quinientos
diez

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACIÓN N° 745- 2014

LIMA

DIVORCIO POR CAUSAL DE IMPOSIBILIDAD
DE HACER VIDA EN COMÚN

IV. MATERIA JURÍDICA EN DEBATE:

En este caso, la cuestión jurídica objeto de control en sede casatoria, es verificar si la resolución recurrida ha infringido las normas comprendidas en el numeral tres de la presente resolución; en tal sentido, se deberá determinar si la actora ha cumplido con acreditar la imposibilidad de hacer vida en común con su cónyuge.

V. FUNDAMENTOS DE ESTA SALA SUPREMA:

5.1. Que, es pertinente indicar que nuestro Código Civil reconoce un sistema de disolución del vínculo matrimonial mixto y complejo, al regular tanto causales inculpatorias como no inculpatorias, configurando el divorcio sanción y el divorcio remedio. Al respecto sostiene Díez Picazo y Antonio Gullón¹ que cuando se ha producido el fracaso razonablemente irreparable del matrimonio y éste no puede ya cumplir la función que el ordenamiento le reconoce, su mantenimiento, lejos de ser socialmente conveniente, es perjudicial por constituir únicamente una corteza vacía de contenido y productora, en cambio, de situaciones lacerantes. Socialmente, en tales casos es preferible levantar el acta de la definitiva frustración.

5.2. Que, el divorcio por causal de imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial, se encuentra regulada en el artículo 333 inciso 11 del Código Civil, representa el desquiciamiento del matrimonio y la inexistencia de correspondencia, compenetración y de asociación libre, voluntaria y armónica entre los cónyuges; además, está referida a aquellas circunstancias que debidamente advertidas y merituadas por el juez, determinen la imposibilidad de continuar con la relación marital. Cabe mencionar algunos casos en los que se incurre en la citada causal: a) abuso de uno de los

¹ Citado en el Tercer Pleno Casatorio Civil – Casación número 4664-2010 – Puno; página 26.

511
quintitos
once

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACIÓN N° 745- 2014

LIMA

DIVORCIO POR CAUSAL DE IMPOSIBILIDAD
DE HACER VIDA EN COMÚN

cónyuges contra el otro, b) acciones judiciales, y c) incumplimiento de deberes derivados del matrimonio, entre otros.

5.3. Que, en concreto, la actora sostiene que existe conflicto con su cónyuge debido a que no cumple con los deberes de cohabitación y asistencia mutua, puesto que trabaja de lunes a sábado todo el día y cuando regresa a casa se aísla en su escritorio; asimismo, acostumbra beber licor y usa un lenguaje inapropiado, no cumpliendo la promesa que le hizo de hacerse amigo de su menor hija ni llevarla al colegio; además cuando se fracturó un brazo, las atenciones se las brindó su padre y no el emplazado, pretendiendo vender el inmueble donde habitan, todo lo cual hace imposible seguir viviendo juntos. De otro lado, el demandado en su contestación de demanda, arguyó que los problemas comenzaron a la semana de haber contraído matrimonio y acepta que trabaja todo el día, bebe licor ocasionalmente y señala que el hecho de no haberla atendido cuando estuvo accidentada no significa que no tenga interés en ella.

5.4. Que, en el Acta de Audiencia de Pruebas corriente a fojas ciento cincuenta y cinco, el emplazado declaró que dentro del matrimonio se produjeron circunstancias que imposibilitan hacer vida en común con su cónyuge, debido a que la actora no cumplió con el acuerdo de someterse a un tratamiento médico para procrear; además, no lo atendía cuando estaba en casa y cuando le reclamaba optaba por no contestarle. Precisa además que se encuentra conforme con el divorcio.

5.5. Que, en la misma diligencia se recibió la declaración de la actora quien manifestó que los actos que imposibilitaron hacer vida en común empezaron cuando sus cuñados le solicitaron que entregue dinero para su suegra; además, el demandado venía constantemente en estado de ebriedad al hogar, maltrataba psicológicamente a su menor hija; y no quería tener un hijo con ella.

512
quinientos
doce

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACIÓN N° 745- 2014

LIMA

DIVORCIO POR CAUSAL DE IMPOSIBILIDAD
DE HACER VIDA EN COMÚN

5.6. Que, la Décimo Segunda Fiscalía Provincial de Familia de Lima mediante resolución de fecha veinticuatro de enero de dos mil doce -ver folios ciento sesenta y nueve-, dispuso otorgar medida de protección a favor de la actora e interpuso demanda de violencia familiar en la modalidad de maltrato físico en contra del emplazado; además, se sigue contra el demandado otro proceso de violencia familiar en agravio de su madre Carmen Victoria Salazar Revoredo Viuda, de Chimpén -ver folios ciento setenta-, de igual forma, la accionante denunció a su esposo por consumo de cocaína -ver folios ciento setenta y dos-; y el emplazado trató de impedir de manera violenta la mudanza de la actora del departamento que vendieron juntos -ver folios ciento ochenta y tres-.

5.7. Que, de las causales denunciadas y lo actuado en autos, se advierte la existencia de una serie de circunstancias que afectan el vínculo matrimonial, por lo que se han presentado una serie de problemas, tales como: a) la falta de respeto, atención y cuidado mutuos derivados del matrimonio, b) el emplazado aceptó ser un bebedor ocasional, c) el emplazado no atendió a la actora cuando estuvo accidentada, d) el emplazado no cumplió con su promesa de ser amigo de su menor hija ni recogerla del colegio, e) el emplazado ha sido denunciado por violencia familiar en agravio de su cónyuge y su propia madre, f) el emplazado fue denunciado por consumo de cocaína, g) el emplazado ejerció violencia al tratar de impedir la mudanza de la actora de un inmueble que vendieron ambos, y h) el hecho de no poder tener hijos por falta de tratamiento; en esa misma línea, el demandado indicó en su declaración en la Audiencia de Pruebas que se encuentra conforme con el divorcio, lo cual se corrobora con el escrito corriente a folios doscientos veintitrés.

5.8. Que, en consecuencia, la Sala de mérito no analizó las pruebas y circunstancias alegadas por la actora, en función al cumplimiento de los fines del matrimonio, ni la voluntad del cónyuge demandado respecto a su conformidad con el divorcio, por lo que corresponde que se expida una nueva

513
quinto
Jueces

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA
SALA CIVIL TRANSITORIA

CASACIÓN N° 745- 2014
LIMA
DIVORCIO POR CAUSAL DE IMPOSIBILIDAD
DE HACER VIDA EN COMÚN

sentencia de vista, de conformidad con el pedido anulatorio de la casante y en aplicación del artículo 396 inciso 1 del Código Procesal Civil.

VI. DECISIÓN:

1. **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por Arlet Huayhua Loayza de folios cuatrocientos noventa y cuatro, del diez de febrero de dos mil catorce; en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha tres de enero de dos mil catorce, de folios cuatrocientos sesenta y nueve, emitida por la Segunda Sala Especializada en Familia de la Corte Superior de Justicia de Lima;

2. **ORDENARON** el reenvío de los autos a la referida Sala Superior a fin de que emita nuevo pronunciamiento, tomándose en cuenta lo expresado en la presente ejecutoria;

3. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Arlet Huayhua Loayza con José Luis Chimpén Salazar, sobre divorcio por causal de imposibilidad de hacer vida en común; y, los devolvieron; Integra esta Sala el Juez Supremo Señor Calderón Puertas por vacaciones del Juez Supremo Señor Mendoza Ramírez. Ponente Señora Tello Gilardi, Jueza Suprema.-

S.S.

TELLO GILARDI

VALCÁRCEL SALDAÑA

CABELLO MATAMALA

MIRANDA MOLINA

CALDERÓN PUERTAS

JAH/KPF

SE PUBLICO CONFORME A LEY

Dr. Carlos Bernabé Salgado
Secretario (e)
Sala Civil Transitoria
CORTE SUPREMA

17 SEP 2015

ANEXO L

RESOLUCIÓN N° 16



PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA
SEGUNDA SALA ESPECIALIZADA DE FAMILIA

522
Quinientos
veintidos

Expediente N° : 11067-2010
Materia : Divorcio por causal / Apelación
Procedencia : Vigésimo Juzgado de Familia
Demandante : Arlet Huayhua Loayza
Demandado : José Luis Chimpén Salazar

SENTENCIA

Resolución Número: DIECISÉIS
Lima, dieciocho de enero de dos mil dieciséis.-

VISTOS; Interviniendo como Juez Superior Ponente el señor
Plasencia Cruz.

MATERIA DE PRONUNCIAMIENTO:

1.1. Mediante Resolución Casatoria N° 745-2014 Lima, de fecha 20 de marzo de 2015 (fs 506/513) la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, declaró fundado el recurso de casación, en consecuencia, NULA la sentencia de vista de fecha 03 de enero de 2014 (fs 469/473), expedida por la Segunda Sala Especializada de Familia de Lima, y ordena que la Sala emita nuevo pronunciamiento, tomando en cuenta lo expresado en la ejecutoria.

1.2. Es materia de nuevo pronunciamiento la apelación de la sentencia que declara fundada la demanda de divorcio por la causal de imposibilidad de hacer vida en común, en consecuencia se declara disuelto el vínculo matrimonial contraído por don José Luis Chimpén Salazar con doña Arlet Huayhua Loayza el 13 de marzo de 2010 ante la Municipalidad Distrital de Jesús María, Provincia y Departamento de Lima, con lo demás que contiene.

Al efecto, don José Luis Chimpén Salazar al apelar (fs 373/374) argumenta: i) La demandante lo único que ha querido es desacreditarlo para enriquecerse indebidamente a su costa, sino cómo se puede explicar que lo demande ocho meses después de contraer matrimonio; ii) No se han tomado en cuenta las pruebas que obran en autos que en todo momento ha asistido a la demandante; iii) No se ha tomado en cuenta que la hija de la demandante entonces tenía 13 años, encontrándose en plena adolescencia y el apelante en todo momento estuvo tratando de llevarse bien con ella.

523
quinto
revisado

II. ANTECEDENTES:

2.1. Con fecha 30 de diciembre de 2010, doña Arlet Huayhua Loayza interpone demanda de Divorcio por causal de Imposibilidad de hacer vida en común (fs 23/30), subsanada (fs 35/36) contra don José Luis Chimpén Salazar, con quien contrajo matrimonio civil el 13 de marzo de 2010 ante la Municipalidad Distrital de Jesús María; señala no haber procreado hijos ni adquirido bienes, habiendo fijado como último domicilio conyugal el ubicado en la Av. La República 271 – Edificio 4 – Dpto. 102, Distrito de Surco, Provincia y Departamento de Lima.

2.2. Mediante resolución N° 02 (fs 38) se admitió a trámite la demanda, corriéndose traslado a la parte demandada y al Ministerio Público, quien contesta el 02 de marzo de 2011 (fs 44/45), haciendo lo propio don José Luis Chimpén Salazar (fs 63/65) el 26 de abril de 2011, formulando tacha contra los medios probatorios; por resolución N° 04 (fs 66) se tiene por contestada la demanda y se declaran inadmisibles de plano las tachas.

2.3. Por resolución N° 05 (fs 73) se sanea el proceso, y mediante resolución N° 09 del 06 de marzo de 2012 (fs 156/157) se fijan los puntos controvertidos, se admiten los medios probatorios y se disponen los de oficio. El 19 de abril de 2012 se realizó la Audiencia de Pruebas (fs 131/132), con la concurrencia de ambas partes, diligencia en la cual el Juzgado admitió la variación de demanda de divorcio por causal a una de separación convencional, procediéndose a declarar saneado el proceso por resolución N° 12, a fijar el punto controvertido, a la admisión y actuación de los medios probatorios, sin embargo, el 15 de mayo de 2012 don José Luis Chimpén Salazar (fs 145) revocó su decisión de separación convencional, por lo que por resolución N° 14 de 21 de mayo de 2012 (fs 146) se tuvo por revocada, disponiéndose la continuación del proceso de divorcio por causal. El 19 de julio de 2012 se realizó la audiencia de pruebas (fs 155/158) con la presencia de ambas partes.

2.4. Mediante resolución N° 22 de 30 de enero de 2013 (fs 330/332) el Vigésimo Juzgado de Familia emite sentencia declarando: Fundada la demanda de divorcio por la causal de Imposibilidad de Hacer Vida en Común, en consecuencia, se resuelve declarar DISUELTO el vínculo matrimonial contraído por don José Luis Chimpén Salazar con doña Arlet Huayhua Loayza el 13 de marzo de 2010 ante la Municipalidad Distrital de Jesús María, Provincia y Departamento de Lima; tal decisión fue impugnada por el demandado.

2.5. La Segunda Sala Especializada de Familia, por Resolución N° 11 de 03 de enero de 2014 (fs 469/473): Revoca la sentencia de fecha 30 de enero de 2013, que declara fundada la demanda de divorcio por la causal de Imposibilidad de Hacer Vida en Común, y, Reformándola la declara infundada. Ante lo cual el 10 de febrero de 2014, la demandante interpone recurso de Casación (fs 494/498).

2.6. La Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, el 20 de marzo de 2015 (fs 506/513) declara fundado el recurso de Casación; en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha 03 de enero de 2014, expedida por la Segunda Sala Especializada de Familia, ordenando emita nuevo pronunciamiento.

III. FUNDAMENTOS:

524
Qui. Acus. Inmediato

3.1. Es deber de los Jueces dirigir el proceso atendiendo a su finalidad concreta, cual es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales, y atendiendo también a su finalidad abstracta como es lograr la paz social en justicia; ello implica que procure se garantice a las partes el irrestricto derecho de defensa, sin afectar el carácter imperativo de las actuaciones que lo requieran, ello acorde con los principios de inmediación, preclusión y economía procesales a los que alude el artículo V del Título Preliminar del citado cuerpo normativo.

3.2. Constituye principio de orden procesal el derecho que tiene toda persona a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio y defensa de sus derechos e intereses con sujeción a un debido proceso conforme al inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado, concordado con el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil, al respecto el Tribunal Constitucional ha señalado que *"el derecho de acceso a la justicia – que forma parte del contenido del derecho de tutela judicial efectiva – no se agota en prever mecanismos de tutela en abstracto, sino que supone posibilitar al justiciable la obtención de un resultado óptimo con una mínima actividad procesal, con la intención de permitirle acceder de modo real al servicio de justicia y obtenerla en el menor tiempo y al menor costo posible"*¹.

3.3. Efectuando en sede revisora un análisis razonado y en conjunto de los medios probatorios aportados en cuanto a la causal de Imposibilidad de hacer vida en común, se tiene que, tal causal, incorporada con posterioridad a la dación del Código Civil mediante Ley N° 27495, puede definirse como *"aquella falta de compenetración y de asociación libre, voluntaria y armónica entre las personas. No hay entendimiento, ni una relación fluida; solo una absoluta falta de correspondencia. Esto se da en algunos matrimonios en razón que los cónyuges no se entienden en nada y convierten su relación marital en inillevadera"*², concordante con lo expresado en el Tercer Acuerdo Plenario Casatorio³, *"Esta causal se concibe como una suerte de causal residual, en la medida que en ella se pueden abarcar conductas no previstas expresamente en los demás incisos del artículo 333° del Código Civil, aunque algunos autores estiman que básicamente se refiere a la incompatibilidad de caracteres entre los cónyuges a un grado que no sea posible la convivencia por el estado permanente de conflicto que se crea entre ellos, mientras que para otros se trata de una definición abierta, por lo que corresponde al órgano jurisdiccional calificar el supuesto sancionado por el legislador. Para la configuración de este supuesto, no se requiere que las partes, a la fecha de interposición de la demanda, se encuentren separadas físicamente, como sí se exige en el caso de la causal de separación de hecho, pudiendo continuar la convivencia vigente hasta que se decrete la separación definitiva"*

3.4. Esta causal se encuentra establecida en el inciso 11) del artículo 333° del Código Civil⁴ y si bien en su última parte aduce que debe encontrarse debidamente probada en proceso judicial, también ha quedado establecido que *"No se desprende la exigencia de que el material probatorio debe provenir de un proceso anterior; debe entenderse que los medios probatorios se pueden hacer valer en el correspondiente proceso judicial, así como también provenir de un proceso judicial previo"*⁵.

¹ Exp N° 3072-2006-PA/TC-Lima. Srto Guillermo Ludella Luque.

² VASCO ROSPIGOSI, Enrique, "Tratado de Derecho de la Familia", Gaceta Jurídica S.A., Perú, T. II, p. 350

³ Casación N° 104 – Puno – 30 de marzo de 2007 – Sala de Derecho Constitucional y Social de la Corte Suprema

⁴ Art. 333.- "Causales

11. La imposibilidad de hacer vida en común, debidamente probada en proceso judicial"

⁵ CAS, N° 2871-2005. Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia de la República, 02-10-2005

525
que no es
nómina

Asimismo, si bien la norma no precisa el tiempo que deba transcurrir para que pueda operar ésta causal, de los actuados se desprende que la accionante manifestó (fs 25) que "desde la fecha de inicio de nuestro matrimonio, éste no pudo desenvolverse normalmente por la abierta incompatibilidad de caracteres", constituyendo las desavenencias en el trabajo del esposo demandado "de lunes a sábado todo el día y cuando regresa a la casa se aísla en el escritorio, diciendo que está trabajando...", "no permite que nuestro matrimonio se desenvuelva normalmente, puesto que nunca compartimos como familia y todos los fines de semana se ausenta todo el día pretextando que está trabajando", lo cual ha sido reconocido por el emplazado (fs 63) "resulta verdad en cuanto se refiere a la actividad laboral que realiza el demandado..."; asimismo aduce (fs 25) "la mayoría de veces acostumbra beber licor en la casa, sobre todo los fines de semana se puede pasar bebiendo hasta la madrugada...", lo cual también ha sido reconocido por el demandado (fs 63) "el hecho de tomar ocasionalmente bebidas alcohólicas, no significa que el demandado resulte ser un alcohólico o un bebedor consuetudinario", ante lo cual existe el comprensible temor de la accionante a la situación que se encuentra expuesta la hija adolescente que tiene ella con un anterior compromiso, respecto de la cual precisamente refiere que el demandado antes de casarse prometió hacerse amigo, como correspondería buscar por todos los medios a fin de crear un ambiente de armonía en el nuevo hogar, especialmente en beneficio de la menor, para lo cual incluso ofreció llevarla al colegio, situación que no ha sido cumplida en ningún aspecto, tal como lo ha reconocido una vez más Chimpén Salazar, quien incluso lo ha tomado negativamente (fs 64) "la parte contraria, no puede ser una persona impositiva y autoritaria... el hecho de no llevar a su citada hija al colegio durante toda la semana, únicamente se desprende que esta persona no desea tener un esposo, sino un empleado o una persona que se encargue de realizar sus pedidos; sobrepone sus intereses personales al interés común de los esposos"; sumado a que durante el mes de octubre de 2001 doña Arlet Huayhua Loayza sufrió un accidente en uno de sus brazos, mereciendo enyesamiento y posterior kinesioterapia (fs 04/11), ante lo cual manifiesta que el demandado no le brindó ningún tipo de atención, dicho que también ha sido reconocido y minimizado por el referido Chimpén Salazar (fs 64) "Cómo es posible que la demandante señale que no me interesa como esposa ni mucho menos como ser humano, por el simple hecho de no haberle dado ningún tipo de atención cuando estuvo accidentada, dicha apreciación es totalmente subjetiva, carente de todo sustento y principalmente causa agravio y perjuicio al demandado, en su calidad de esposo".

3.5. Además debe agregarse que, conforme a la propia manifestación de la accionante (fs 157) los actos que imposibilitaron la vida en común fue porque el demandado venía constantemente borracho al hogar y maltrataba psicológicamente a su hija. De lo que se infiere que las desavenencias no sólo han sido manifiestas sino que han sido permanentes, habiendo coincidido ambas partes que las mismas se remontan a los inicios del matrimonio, razones suficientes para configurar la causal invocada al haberse contravenido las finalidades del matrimonio de asistencia mutua y cohabitación; máxime si Chimpén Salazar declaró que se encuentra conforme con divorciarse por la causal invocada en la demanda (fs 156); debiendo tomarse en cuenta además la denuncia de violencia familiar seguido por la accionante contra el demandado, en la modalidad de maltrato físico (fs 169), en la que la Fiscal de Familia le otorgó medidas de protección, la denuncia efectuada por Huayhua Loayza contra Chimpén Salazar ante la Comisaría de Monterrico el 26.06.2011 por consumo de cocaína (fs 172) y la denuncia de 02.05.2012 ante la misma Comisaría (fs 183) por impedir violentamente su mudanza, lo que condice con la Pericia Psicológica N°

037342-2013-PSC (fs 458/460) que concluye que el emplazado tiene una personalidad con rasgos narcisistas. En consecuencia, los argumentos del impugnatorio no logran desvirtuar el mérito de la sentencia recurrida, la cual debe ser confirmada.

526
qui non
reintit

IV. DECISIÓN:

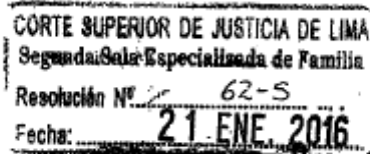
CONFIRMARON la sentencia contenida en la resolución N° 22 de 30 de enero de 2013 (fs 330/332) que declara: Fundada la demanda de divorcio por la causal de Imposibilidad de Hacer Vida en Común, en consecuencia, se resuelve declarar **DISUELTO** el vínculo matrimonial contraído por don José Luis Chimpén Salazar con doña Arlet Huayhua Loayza el 13 de marzo de 2010 ante la Municipalidad Distrital de Jesús María, Provincia y Departamento de Lima; con lo demás que contiene. Notifíquese y devuélvase.

S.S.

ALVAREZ OLAZÁBAL

PLASENCIA CRUZ

EYZAGUIRRE GÁRATE



30
27/01

MPC/jr
11067-2010